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# 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Основным общественно-политическим фактором, влиявшим на ситуацию со свободой слова в 2019 году, стал довольно своеобразный транзит власти.

19 марта Нурсултан Назарбаев сложил с себя полномочия президента Казахстана, которые выполнял с 1991 года. Исполняющим обязанности президента страны стал спикер Сената парламента Касым-Жомарт Токаев.

Нурсултан Назарбаев остался председателем Совета безопасности Казахстана. Совет безопасности является конституционным органом, координирующим проведение единой государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности и обороноспособности Республики Казахстан в целях сохранения внутриполитической стабильности, защиты конституционного строя, государственной независимости, территориальной целостности и национальных интересов Казахстана на международной арене. Также Нурсултан Назарбаев остался руководителем партии «Нур Отан».

9 апреля 2019 года Касым-Жомарт Токаев объявил о решении провести внеочередные выборы Президента РК. Он гарантировал, что выборы, назначенные на 9 июня, будут проведены честно, открыто, справедливо.

9 октября 2019 года К. Токаев подписал Указ «О внесении изменений и дополнений в некоторые акты Президента Республики Казахстан». Указ расширяет полномочия председателя Совета Безопасности, предусматривая необходимость президента согласовывать с ним назначения на ключевые государственные должности.

Изменения во власти вызвал небывалый доселе всплеск гражданской активности. В марте, мае, июне и июле в стране прошли многолюдные несанкционированные мирные митинги. Люди требовали справедливого голосования, выкрикивали лозунги «Нур-Султан не мой город», «Токаев не мой президент», «Народ устал» и другие.

Задержания зафиксированы в Нур-Султане, Алматы, Караганде, Шымкенте, Семее, Актобе, Атырау. По сообщению руководителя Комитета административной полиции Максата Байболова, только с 9 по 11 июня было задержано 957 человек, 657 из которых помещены под административный арест, 128 оштрафованы, 168 получили предупреждения.

Активизация общественной жизни усилила поляризацию СМИ. Большинство изданий, имеющих финансовую поддержку от государства, избегали освещать острые темы. Журналисты независимых изданий, освещающие митинги и задержания, подвергались задержаниям и нападениям. Значительно активизировались пользователи социальных сетей.

В целом ситуацию со свободой слова тоже можно охарактеризовать как транзитную. Жесткие репрессии первой половины года смягчились во втором полугодии, что стало особенно заметно к концу года.

Высшие государственные органы власти по-прежнему стремятся сохранить и усилить контроль над СМИ, но вынуждены считаться с нерегулируемо расширяющимся полем свободы выражения и давлением международного сообщества. Так, 21 августа председатель Совета безопасности Н. Назарбаев на расширенном заседании партии «Нур Отан» сказал: «Сегодня растет количество новых медиа, каналов, искажающих реальность. Просто так. Кидают опросы какие-то. Правда – не правда, а вы разберетесь. И никто, целая медиагруппа партии, где ТВ-каналы есть, газеты, сидят и молчат. Центральные информационные каналы тоже сидят, молчат. (…) Партия должна инициировать принятие закона, ужесточение наказания за клевету». А в декабре, после защиты Казахстаном Универсального периодического обзора, президент К. Токаев сообщил о своем решении декриминализировать клевету.

В конце декабря 2018 г. Институт Катона (США) опубликовал исследование «Индекс свободы человека 2018». Казахстан занял 90-е место в мире из 162. Самые низкие баллы у Казахстана по показателям свободы СМИ. В министерстве информации и коммуникации объяснили низкие баллы Казахстана наличием «других субиндексов» и отметили, что «факты нарушения закона в отношении журналистов в Казахстане расследуют исключительно в плоскости права, и в стране не ограничивают свободу слова. Выбор тематики публикуемых материалов и направлений редакционной политики являются исключительной прерогативой самого СМИ».

На программу «Мониторинг информационного пространства» в 2019 году было заложено почти 200 млн. тенге (более $500). Целью программы является «повышение качества и доступности государственных услуг для населения», а задачей – «уровень удовлетворенности населения освещением государственной политики в СМИ в 2019 году не менее 66%».

В июне на пленарном заседании Сената глава министерства информации и общественного развития (МИОР) Даурен Абаев сообщил, что осенью 2019 года в Казахстане презентуют автоматизированную систему по мониторингу соцсетей и интернет-ресурсов на наличие запрещенного контента, так как сейчас поток информации в республике резко увеличился, и вручную мониторить запрещенный контент стало невозможно.

6 августа пресс-служба Комитета национальной безопасности РК выпустила пресс-релиз об успешном завершении тестирования применения сертификата безопасности Qaznet Trust Network и о создании системы, в результате которого «создана система по предотвращению киберугроз как в кибер-, так и информационном пространстве». В пресс-релизе сообщается, что применение сертификата безопасности в дальнейшем будет осуществляться при возникновении угрозы национальной безопасности в виде кибер- и информационных атак, с предварительным уведомлением граждан Республики Казахстан. Население стало получать СМС-сообщения от операторов мобильной и интернет связи о необходимости установить национальный сертификат безопасности Qaznet Trust Network на каждое абонентское устройство, имеющее выход в Интернет.

Однако 21 августа разработчики Google Chrome в своем security-блоге опубликовали информацию, что в рамках защиты пользователей казахстанский национальный сертификат безопасности добавлен в набор аннулированных сертификатов. Кроме того, сертификат будет добавлен в черный список в исходном коде Chromium. Вместе с Google Qaznet Trust Network заблокировали Mozilla Firefox и Apple.

Как говорится в заявлении компаний Google и Mozilla Firefox, национальный сертификат безопасности Казахстана позволяет перехватывать данные и пароли 18 миллионов граждан страны. «Мы не позволим любой организации скомпрометировать персональные данные пользователей Chrome, будь то государственная или коммерческая структура. Мы внедрим защиту от этого сертификата и всегда будем принимать соответствующие меры для жителей по всему миру», – цитирует медиакомпания VICE старшего технического директора Google Парису Табриз.

Остатки советского менталитета, когда любое СМИ было органом руководящей партии, укоренились в период авторитарного режима и встречаются повсеместно в словах и поступках чиновников всех рангов.

Так, в начале года аким Актюбинской области Бердыбек Сапарбаев после отчета своего заместителя М. Тогжанова выразил недовольство работой актюбинских СМИ. Он считает, что надо подавать новости в более позитивном ключе и меньше акцентировать внимание на негативных моментах: «Где правоохранительные органы, общественники, СМИ? Мы говорим, юбилей города будем отмечать. И как? Иностранец, который наши СМИ читает, скажет: почему я туда поеду? Если там каждый день дерутся, обстановка страшная, невозможно зайти в ресторан, ночевать в гостинице, ходить по улицам, какой инвестор приедет?»

В мае в редакцию газеты «Городская неделя» (г. Павлодар) пришло письмо от гр. П. Конторбаева, Патриотически настроенного читателя возмутила безосновательная, на его взгляд, критика власти:

«Городская неделя» проводит целенаправленную работу по формированию в сознании читателей негативного мнения о деятельности госорганов и представителей власти, а также подрыва их авторитета. Хочу выразить свое недовольство в отношении отдельных материалов газеты «Городская неделя» под авторством А. Баранова, который публикует статьи тенденциозного и провокационного характера про наше правительство и органы власти, дискредитируя проводимую ими политику. Он порочит деловую репутацию страны. Он вредит ее экономическому процветанию своим очернительством и высосанным из пальца измышлениями…».

На основании этого обращения и письма управления внутренней политики Павлодарской области Комитет информации Министерства информации и общественного развития назначил внеплановую проверку редакции на предмет соблюдения закона «О средствах массовой информации».

А в октябре группа депутатов Мажилиса парламента обратилась с депутатским запросом к премьер-министру Аскару Мамину, в котором подвергла критике казахстанские СМИ за непропорционально большой объем публикуемой негативной информации. Премьер-министр в ответе на запрос депутатов сообщил: «В целях выявления доли негативных новостей министерством информации и общественного развития проведен анализ информационного поля, который показал малую долю негативных материалов в сети интернет в общей информационной повестке дня. Так, за последний месяц доля негативных материалов составляет 2,3% от общего объема, а доля умеренно-негативных материалов составила 7,2%». … При этом, согласно исследованию, проведенному МИОР, показатели доверия со стороны населения к информации, размещенной в социальных сетях, форумах и блогах, составляет лишь 16,54% от опрошенных граждан, а остальная часть доверяют иногда, либо вообще не доверяют данной информации».

В целом можно констатировать, что свобода слова и общественный интерес так и не закрепились в приоритетах чиновников.

### 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СМИ И ЖУРНАЛИСТОВ

### Согласно исследованию Интерньюс-Казахстан, большинство работников СМИ (59 %) не чувствуют себя защищёнными на законодательном уровне. Абсолютное большинство разделяет мнение, что некоторые законы или поправки в них осложнили профессиональную деятельность работников СМИ. В целом 60 % считают, что виной тому — все последние изменения в законе о СМИ. По мнению представителей медиарынка, в закон о СМИ регулярно вносятся изменения, ослабляющие позицию журналистики, законодательство постепенно всё больше и больше осложняет работу СМИ в Казахстане. Эта тенденция сохранилась.

Законодательство и правоприменительная практика Казахстана противоречат международным стандартам. Клевета и оскорбление не декриминализированы, как и распространение заведомо ложной информации, сохранены повышенные меры защиты репутации высших должностных лиц страны. Гражданский кодекс РК не устанавливает для требований о защите чести, достоинства и деловой репутации сроков исковой давности, не регламентирует суммы взыскания морального вреда.

1. *Закон о средствах массовой информации*

Действующий закон о СМИ принят в Казахстане в 1999 году. С тех пор принято 29 законов, вносящих в него изменения. В Законе ярко выражена диспропорция между государственными гарантиями свободы слова и ограничениями права на свободу выражения мнений, беспрепятственного получения и распространения информации в пользу последних.

Поправки в закон, вступившие в силу в 2018 году, в два с половиной раза увеличили срок предоставления информации на запросы журналистов. Введена новая статья «Уполномоченные лица (подразделения) по взаимодействию со средствами массовой информации», понятие «пропаганда», журналистов обязали во всех случаях брать согласие на распространение личной и семейной тайн, что препятствует борьбе с коррупцией. Введено комментирование в сетевых изданиях только после получения одноразового пароля, из-за чего многие закрыли опцию «комментарии».

В 2017 году, после принятия скандальных поправок в закон о СМИ, министр Даурен Абаев заверил, что начнется работа над принципиально новым законом: «Мы готовы приступить со следующего года. Но это работа не одного года, к сожалению, думаю, два-три года займёт это». Однако 4 марта 2019 года на круглом столе «Правовые рамки свободы слова: вчера, сегодня, завтра» заместитель председателя Комитета информации Министерства информации и общественного развития Михаил Комиссаров сообщил, что новое министерство готовит новые поправки в закон о СМИ.

В апреле была опубликована концепция проекта «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам информации». Ни одна из актуальных проблем казахстанских СМИ в концепции не затронута, но предлагается вновь ущемить право граждан на получение информации. Отмечая, что уровень вещания государственного «OTAU TV» по сравнению с НЗСО /незарегистрированные зарубежные спутниковые операторы/ остается низким», авторы проекта предлагают за установку НЗСО наказывать в административном порядке. До конца года законопроект не принят.

1. *Правила аккредитации журналистов*

13 февраля Министерство информации и коммуникации опубликовало проект приказа «О внесении изменений в приказ Министра культуры и информации Республики Казахстан от 21 июня 2013 года № 138 «Об утверждении Правил аккредитации журналистов».

Новые правила содержат требования обязать журналиста предоставить его письменное согласие на соблюдение внутреннего распорядка аккредитующей организации и регламента, установленного модератором; копии документов, подтверждающих наличие договорных отношений между журналистом и средством массовой информации. Дополнительным основанием для лишения аккредитации журналиста предлагается сделать нарушение внутреннего распорядка аккредитующего органа и регламента модератора. (В действующих Правилах аккредитованный журналист лишается аккредитации на основании заявления собственника средства массовой информации либо редакцией собственника средства массовой информации, а также решения суда, вступившего в законную силу.)

Журналисты подвергли проект новых Правил резкой и обоснованной критике, планировали даже провести митинг против проекта приказа, но акимат нашел повод отказать. До конца года проект новых Правил открыто обсуждался и претерпел много изменений, но окончательно не был принят.

1. *О защите чести и достоинства*

В марте Верховный суд РК опубликовал проект нового Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации». В нем, в частности, предлагалось вновь возложить на ответчика обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, и такая, не предусмотренная Гражданским кодексом РК, форма защиты, как принесение официальных извинений за причиненный вред. После разнообразной критики проект исчез из публичного поля и до конца года находился на доработке.

1. *Декриминализация клеветы*

В ноябре в Совете по правам человека ООН был рассмотрен третий цикл Универсального периодического обзора Казахстана. По его итогам дано 17 рекомендаций декриминализировать клевету. В декабре Президент РК Токаев К. на заседании Национального совета общественного доверия высказался за декриминализацию клеветы. Однако он предложил перевести ее в разряд не гражданских, а административных правонарушений. Журналистское сообщество, приветствуя декриминализацию, высказалось за то, чтобы это споры решались в гражданском порядке. При администрации президента создан Координационный совет, задачей которого станет обсуждение и выработка предложений по реализации законодательных инициатив президента.

В целом наблюдения за законопроектной работой в сфере свободы выражения позволяют сделать вывод о недостаточной квалификации специалистов государственных органов, выполняющих эти функции. Анализ предлагаемых изменений показывает, что приоритетной задачей их авторов остается сохранение и усиление государственного контроля за СМИ, журналистами и блогерами.

1. **УБИЙСТВА**

В 2019 году убийств, связанных со свободой выражения, в Казахстане не зафиксировано.

1. **УГРОЗЫ**

Зафиксировано 10 угроз журналистам. Это угрозы подать в суд, обвинить в клевете, привлечь к ответственности, «разобраться», «я до тебя доберусь». Основной целью угроз было устрашение как способ воспрепятствования публикации материалов. Действий, подтверждающих реальные намерения угрожающих, не наблюдалось.

1. **НАПАДЕНИЯ**

Мониторинг «Адил соз» зафиксировал 10 случаев нападений на журналистов. Все они имеют целью устрашение и воспрепятствование получению и распространению информации. Большинство инцидентов произошли, когда журналисты освещали несанкционированные митинги и другие акции протеста.

* Из заявления журналиста радио Азаттык Шолпан Оразбековой в полицию г. Астаны: «22 марта 2019 года мы: я, журналист Бәкір Асылхан и операторы Фазылбаев Ринат и Энгельгардт Павел поехали по редакционному заданию снимать митинг. Прибыв на угол улиц Гоголя/Панфилова, начали работу. Неизвестные люди (трое-четверо) мешали нам работать, а именно: блокировали операторов, не давая им перемещаться свободно, закрывали объектив камер наших операторов газетами, толкались. Я пыталась отогнать их, чтобы П. Энгельдардт запечатлел происходящие события. Меня толкали, хватали за руки, применяли насилие, не давая работать. ПРОШУ: 1. Привлечь к уголовной ответственности незнакомых мне лиц по ч. 2 ст. 158 УК РК; 2. Привлечь к уголовной ответственности полицейских по ст. 370 УК РК (бездействие)».

До конца года правоохранительные органы не сообщили о результатах расследования этого и других аналогичных происшествий.

*Нападение в офисе Бюро по правам человека*

Апогеем нападений стал срыв пресс-конференции 22 июля.

22 июля в 11 часов утра в Казахстанском международном бюро по правам человека была запланирована пресс-конференция по делу Оксаны Шевчук, которой инкриминируют связь с запрещенной организацией ДВК. За пять минут до начала пресс-конференции, когда в зале уже собрались представители СМИ и спикеры, неожиданно в помещение ворвались более десятка женщин. Они кричали, вырывали камеры у телеоператоров, сотовые телефоны у собравшихся, дрались, запрещали их снимать.

По словам журналиста бюро Андрея Свиридова, женщины вели себя как профессиональные провокаторы.

В результате погрома повреждена камера представителей Радио Азаттык, пострадала также телекамера журналистов телеканала «Алматы», украдены сотовые телефоны журналистов Сергея Дуванова, Маргариты Ходус, у корреспондента МИА «КазТАГ» украден смартфон и фотоаппарат.

Радио Азаттык сообщает о пострадавшем Мурате Прмагамбетове, которого с места события увезла скорая помощь. Он пришел на пресс-конференцию, увидев объявление в Facebook’е.

«Я увидел, как несколько агрессивных женщин преследовали Екатерину Николаевну (мать Оксаны Шевчук), которая держала на руках девятимесячного ребенка (младшую дочь Оксаны Шевчук Еву). Я просто инстинктивно закрыл эту женщину руками и грудью от этих женщин, которые пытались ее избить. И в этот момент Екатерине Николаевне удалось убежать, а меня повалили на землю, забрали у меня телефон и стали избивать», — сказал Прмагамбетов.

Прибывшие через полчаса после звонка полицейские не препятствовали тому, чтобы три самые активные нарушительницы покинули здание. Была задержана только одна из нападавших. Сотрудники полиции взяли заявления от журналистов.

23 июля в кулуарах правительства министр внутренних дел РК Ерлан Тургумбаев, комментируя нападение на журналистов, назвал инцидент ссорой двух сторон.

Позже департамент полиции сообщил, что начато расследование по статье 389 УК РК «Самоуправство» и что в связи с происшествием поступило 8 жалоб – пять от организаторов пресс-конференции и журналистов и три – от тех, кому якобы нанесли телесные повреждения сотрудники СМИ и представители организаторов пресс-конференции.

15 журналистов и операторов написали заявления в прокуратуру и полицию. В ряде случаев были возбуждены дела по статье «самоуправство». Адвокат Инара Масанова, защищающая журналистов Дмитрия Тихонова и Сергея Дуванова, сообщила «Адил соз», как велось расследование:

* 15 августа заявлено ходатайство о необходимости переквалифицировать деяния нападавших на ч.2 ст.158 (Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно с применением насилия или угрозы его применения в отношении журналиста или его близких либо с повреждением или уничтожением их имущества) и на ч.2 ст.191 УК РК (грабеж).

• Постановлением следователя СО ОП при УП Ауэзовского района г.Алматы, лейтенанта полиции Мырзахмет К. ходатайство удовлетворено частично, деяния нападавших переквалифицированы на ч.2 ст.191 УК РК (грабеж, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия), в части квалификации по ст. 158 УК РК ходатайство «оставлено открытым», так как данный вопрос, как указано в постановлении, «находится на рассмотрении».

• 19 сентября подано ходатайство №5 о допросе лиц, фамилии которых упоминаются в сюжете снятом «Радио Аззатык», под названием: «Нападавшие на журналистов пришли с извинениями и критикой». Постановлением следователя ходатайство удовлетворено.

• 19 сентября 2019 года заявлено ходатайство №4 о необходимости дополнительной квалификации нападавших по ст. 158 УПК РК. Постановлением следователя от 21.09.2019 года ходатайство адвоката о дополнительной квалификации по ст. 158 УК РК - отклонено.

• 04.10.19 г. адвокатом подана жалоба в прокуратуру Ауэзовского района на указанное постановление следователя. 18.10.19 г. прокуратура Ауэзовского района проинформировала, что органу досудебного расследования было дано письменное указание о возобновлении производства по уголовному делу и проведении следственных действий.

До конца года дела не расследовано.

*Нападение на Шару Турмагамбетову*

27 февраля 2019 г. в 16.30 на главного редактора алгинской районной газеты «Жулдыз-Звезда» (г. Алга, Актюбинская область) Шару Турмагамбетову в подъезде дома, где она живет, напали неизвестные. Как рассказала Шара Турмагамбетова собкору «Адил соз», когда она заходила в подъезд, услышала: «Это она, точно она». От удара по голове журналист упала, когда попыталась встать, ее ударили по лицу.

«Если бы не соседи, меня могли бы и убить», - говорит Шара Турмагамбетова.

После того, как «Адил соз» распространил информацию об этом нападении, в офис фонда позвонил представитель Департамента полиции Актюбинской области Ерболат Саркулов и сообщил другую версию случившегося, которая дезавуирует информацию Шары Турмагамбетовой и дискредитирует ее как личность. Следом «Адил соз» получил из полицейского департамента пресс-релиз:

«В некоторых СМИ размещена информация о якобы избиении Актюбинской журналистки Шары Турмагамбетовой. Алгинским ОП проведены проверочные мероприятия и со слов очевидцев установлено, что Ш.Турмагамбетова 27 февраля т.г. по своей неосторожности упала в подъезде своего дома и получила травму лица. В полицию она не обращалась.

В связи с чем просим воздержаться от публикации не проверенных комментариев.

Пресс-служба Департамента полиции Актюбинской области».

«Адил соз» прокомментировал это сообщение: «Шару Турмагамбетову знают в области как талантливого журналиста. Она готовила материал о тендере в нефтяной компании и высказывалась в Facebook’e по поводу приватизации районной газеты, часто выступает с критикой работы местной власти. Это факты, которые может проверить любой желающий. А какие мероприятия провел Алгинский ОП, какие очевидцы оказались в момент происшествия в подъезде, как на них вышла полиция и сняла показания, неизвестно. В конце концов, откуда такая оперативность, если в полицию никто не обращался?

«Адил соз» 20 лет ведет хронику нападений на журналистов. Она велика, разнообразна и всегда достоверна. Мы снова связались с Шарой и услышали, что она от своих слов не отказывается. А в полицию не обратилась, потому что не хочет брать грех на душу, ведь не исключено, что те поймают пару ребятишек и заставят их признать, что это они напали на журналиста».

*Нападение на Шокана Алхабаева*

В ночь с 10 на 11 июня корреспондент Tengrinews.kz Шокан Алхабаев освещал полицейские задержания в районе озера Сайран в Алматы. К нему подошел полицейский и спросил, почему он снимает. Шокан ответил, что он журналист, после чего полицейский сначала сказал ему прекратить съемку, а затем забрал телефон. Подошедшие к ним полицейские скрутили Алхабаева и повалили на землю. «Меня начали пинать. Удары пришлись в лицо и живот. Я сопротивлялся и кричал, что я журналист. Просил меня отпустить. Удостоверение было у меня в руке, когда один из полицейских меня крутил, он схватил меня за руку, не давал раскрыть удостоверение. Потом он завёл мне руку за спину и отобрал удостоверение», - рассказывает корреспондент Tengrinews.

Шокан говорит, что его оставили лежать на земле. Он вызвал себе «скорую», но она не приехала. Врачи 7-ой городской больницы, куда журналист и его руководитель обратились спустя час, зафиксировали ушиб мягких тканей грудной клетки и передней брюшной стенки, ссадины в области крыла подвздошной кости справа, оссаднение скуловой области с обеих сторон.

«Департамент полиции Алматы ни в коем случае не снимает с себя ответственности и гарантирует объективное разбирательство по данному факту. Вместе с тем следует обратить внимание на наличие правил безопасности для представителей СМИ при освещении массовых беспорядков и несанкционированных митингов. И эти правила, прежде всего, направлены на безопасность самих журналистов.

Должна быть наружная опознавательная атрибутика, чтобы в суете можно было, не вглядываясь в документы, распознать представителя медиа. Об этом ранее неоднократно говорилось и руководством МВД. В данном случае журналист Алхабаев Шокан был без опознавательного жилета. В то же время следует отметить, что среди нарушителей общественного порядка очень много провокаторов, чьи преступные действия, в первую очередь, угрожают жизни и здоровью граждан и общественной безопасности. Поэтому первостепенные задачи органов внутренних дел при подавлении беспорядков направлены на нейтрализацию действий преступно настроенных лиц и обеспечение безопасности мирного населения», - сообщили Tengrinews в пресс-службе ДП города Алматы.

Заместитель министра внутренних дел Марат Кожаев на брифинге в правительстве принес от имени МВД извинения за такие эксцессы. Он добавил: «Мы неоднократно обращались к вам, занимайтесь профессиональной деятельностью, но мы должны четко видеть, что перед нами журналист. Это личный состав, они в этот момент непосредственно осуществляют свои непосредственные функции. Когда кто-то подходит и снимает, мы не можем разобраться - это сторонник этой организации, участник этих беспорядков или же это профессиональный журналист».

Редакция Tengrinews.kz обратилась в Департамент полиции Алматы и Министерство внутренних дел. Полиция Алматы начала служебное расследование. О его результатах руководители издания сообщать не стали.

1. **ЗАДЕРЖАНИЯ**

В 2019 году зафиксировано задержание 46 журналистов (в 2018 году – 12). Большинство задержаны во время освещения несанкционированных публичных акций или превентивно, чтобы исключить участие этих журналистов в освещении несанкционированных митингов и других акций протеста. Эта практика является явным нарушением закона о СМИ, ст. 20 которого перечисляет права журналистов, в том числе право «присутствовать по предъявлению удостоверения журналиста в районе стихийных бедствий, на митингах и демонстрациях, а также при иных формах выражения общественных, групповых и личных интересов и протеста».

Задержания сопровождались нарушением процессуальных норм.

*Задержания главного редактора газеты «Уральская неделя» Лукпана Ахмедьярова*

На акциях 22 марта, 9 июня, 6 и 12 июля задерживали главного редактора газеты «Уральская неделя» (Западный Казахстан) Лукпана Ахмедьярова, хотя в ряде случаев он даже не приближался к местам проведения митингов.

* 21 марта его задержали на площади перед акиматом Астаны и отвезли в полицейский участок за то, что он пытался не подпустить провокатора к журналисту, бравшему интервью у граждан, присутствовавших на площади по поводу переименования столицы.

«Главные вопросы касались моей (наверное, и всех задержанных) связи с ДВК и нашего участия в несанкционированном митинге. Мне объяснили, что я прохожу как свидетель по уголовному делу. Завершилось всё прокурорским разъяснением наших задержаний и проверкой причастности к ДВК в приложениях телефона. Я настоял на том, что я не буду передавать мобильник в чужие руки. Следователь проверил с моих рук ФБ, Телеграм и Инстаграм и группы. Не обнаружив связей, меня отпустили», - сообщил журналист.

* 12 июня Лукпана задержали на городской площади и доставили в полицию. В качестве причины полицейский в устной форме сообщил, что речь идет о каком-то уголовном деле, однако никаких документов, подтверждающих это, не предоставил. Ахмедьяров потребовал более понятно объяснить ему цель его задержания, после чего полицейский подозвал коллег, и журналиста препроводили в автозак.
* 17 июня Ахмедьярова вызвали в суд по делу о «неподчинении требованию представителя власти». В суде выяснилось, что полицейские составили протокол об административном правонарушении, причем, без участия самого Лукпана, и передали его в суд.

В суде Ахмедьяров настаивал, что подвергся произвольному задержанию полицией. Выступая в суде, он подчеркнул, что был задержан, когда проводил съемку и не скандировал каких-либо лозунгов и не держал в руках плакатов. Свидетель - полицейский Байтлепов сказал, что Ахмедьяров якобы намеренно поставил ему подножку и пригрозил «разобраться» с ними. Полицейский Мухамбеткалиев заявил, что Ахмедьяров во время задержания снес плечом ему фуражку. Изученная в суде видеозапись полиции это не подтвердила. Ходатайство Ахмедьярова приобщить к делу видео, снятое журналистом, судья Ботагоз Нурмагамбетова отклонила. Суд оштрафовал Ахседьярова на 50 500 тенге (около 130 долларов) по обвинению в «неповиновении требованию полиции».

5 июля это дело рассматривалось в апелляционной инстанции. Судья Алибек Ахметов вынес частное определение в адрес начальника Департамента полиции по поводу ошибок, допущенных полицейскими в этом деле. Однако решение суда первой инстанции апелляционная коллегия оставила без изменений.

* 6 июля редактор газеты «Уральская неделя» Лукпан Ахмедьяров вновь был задержан на площади Уральска. Когда он вел репортаж, к нему подошли мужчина в штатском и полицейский. Они показали вызов журналиста в отделение полиции, в руки повестку не дали. Спустя несколько часов Лукпан Ахмедьяров сообщил, что он был доставлен в полицию по какому-то уголовному делу.

*Задержания репортера радио Азаттык Сании Тойкен*

* 12 февраля репортер радио Азаттык Сания Тойкен приехала в Астану взять интервью у нескольких многодетных матерей, выдвинувших требования правительству. Поговорив с одной из них, Сания поехала к дому другой. Там дежурили полицейские. Они спросили, почему журналист приехала в этот частный дом, и сказали, что нужно проехать в управление. В управлении полиции Сарыаркинского района Астаны с Санией Тойкен около получаса беседовал начальник отдела уголовного розыска Данияр Адилов. Затем репортера отпустили.
* 27 февраля в Жанаозене (Мангистауская область) на городской площади сотрудники спецподразделения полиции задержали репортера радио Азаттык Санию Тойкен и видеооператора Саната Нурбека, освещавших выступления жанаозенцев, требующих решения вопросов трудоустройства.

Сания сообщила в редакцию, что их задержали с применением силы на основании заявления, поступившего в полицию. Журналистов увезли в департамент полиции Мангистауской области в Актау (полтора часа езды от Жанаозеня). В полиции Тойкен показали заявление некоего гражданина Шаудирова, который выражает опасения, что беседы репортеров Азаттыка с жителями города могут «разжечь рознь». С Санией беседовал следователь Назарбай Жанбаев, который сообщил, что она проходит «свидетелем с правом на защиту». Спустя почти шесть часов журналиста отпустили.

* В ночь на 12 марта Сания Тойкен была задержана в Жанаозене, где находилась по заданию редакции.

Как сообщила знакомая Сании Жулдыз Адай, 11 марта вечером они пошли в кафе на ужин. В это время между посетителями заведения произошла перепалка. Прибывшие сотрудники полиции по неизвестной причине вместе с участниками конфликта задержали и доставили в полицейский участок журналиста и ее собеседницу.

Во время задержания рядом с журналистом была жительница города Гульнар Танирбергенова. Она рассказала, что она и Тойкен беседовали за столом в отдельной секции кафе. «Полицейские заявили нам, что мы находились на месте, где произошла потасовка. Несмотря на наши возражения, нас усадили в отдельную машину и повезли в отделение полиции», — сказала Танирбергенова.

Санию Тойкен продержали в полиции всю ночь и ближе к обеду 12-го марта доставили в административный суд, где в 14.30 было вынесено постановление о нарушении ею законодательства РК. Тойкен считает обвинение в совершении административного правонарушения необоснованным, политически мотивированным и направленным на воспрепятствование освещению ею событий и протестных выступлений.

Сания Тойкен вместе с видеооператором прибыли в Жанаозен 26 февраля. По заданию редакции и в силу профессионального долга они отслеживали ситуацию с выступлениями местных жителей, требующих решения вопросов по трудоустройству, Тойкен периодически готовила прямые репортажи с мест.

* Вечером 1 мая Сания Тойкен отправилась в отделение полиции района Байконыр Нур-Султана, куда доставили некоторых из задержанных на несанкционированной первомайской акции. Журналист выехала туда по просьбе родственников задержанных, которые пожаловались, что не могут получить информацию о родных. Заместитель начальника районного отделения Серик Ибраев пригласил Санию внутрь, чтобы она убедилась, что с задержанными все в порядке. При этом, сообщает Азаттык, он потребовал оставить устройства для записи снаружи. Внутри журналистка стала свидетелем того, как сотрудникам отдали распоряжение допросить ее. На возмущение Сании Тойкен ей заявили, что проведут личный досмотр и допрос и что отказ будет рассматриваться как правонарушение.

Журналист отказалась отвечать на вопросы следователя Дильназ Сахаевой без адвоката. Прибывшего позднее адвоката Бауыржана Азанова внутрь не впустили.

В отделении Сание Тойкен стало плохо, и ей вызвали скорую. Медики зафиксировали повышенное артериальное давление, связав это со стрессом.

В полиции составили протокол, в который, со слов следователя, внесли сведения о целях ее визита и зафиксировали отказ отвечать на вопросы. Тойкен подписать протокол отказалась. Ее продержали в полиции несколько часов.

* 9 июня ее задержали дважды. Первый раз - во время освещения выступлений граждан у дворца «Жастар». Журналист вместе с 25 другими задержанными была доставлена в Есильский отдел полиции и после проверки служебных и личных документов отпущена.

Вечером этого же дня Сания Тойкен вновь была задержана (вместе с десятками других людей), их привезли в отделение полиции Сарыаркинского района, однако там не оказалось мест. В итоге всех увезли в отделение района Есиль. Спустя некоторое время задержанных выгрузили из автобусов, после чего по одному завели внутрь. Спустя примерно полтора часа журналиста выпустили из полиции, не объяснив причин задержания.

Среди задержанных журналистов оказался и иностранец. Британского журналиста, корреспондента Agency France Press (AFP) по Центральной Азии Криса Риклтона задержали 9 июня на площади Астана, когда он хотел взять интервью у женщины. Держали его недолго, потому что после его звонка в ситуацию вмешался сотрудник МИД Казахстана. Сам Крис появился в социальных сетях с синяком под глазом и поспешил объяснить, что его в полицейском участке не били, это результат водворения в автозак, он просто при этом «упал на колено задержавшего его офицера».

13 июня на пресс-конференции в Нур-Султане председатель Комитета административной полиции МВД РК Максат Байболов прокомментировал задержания журналистов: «Сразу бы хотел отметить, что при задержании журналисты не имели каких-либо отличительных знаков, различий в том, что они являются представителями СМИ, то есть на руках не было никаких микрофонов, видеокамер, были факты, когда они снимали просто с сотовых телефонов. При этом никаких надписей не имелось, еще раз говорю. Но по каждому факту задержания и установления, что они принадлежат к СМИ, сразу же принимались меры по их освобождению, и ни один из задержанных журналистов к административной либо другой ответственности не привлекался».

Следует отметить, что уже во второй половине года большинство журналистов, освещающих митинги, имели опознавательные жилеты с надписью ПРЕССА. Количество задержаний, связанных с выражением мнения, значительно уменьшилось.

1. **ВОСПРЕПЯТСТВОВАНИЕ ЗАКОННОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Статья 158 Уголовного кодекса РК «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста» устанавливает:

1. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста путем принуждения его к распространению либо отказу от распространения информации, а равно путем создания условий, препятствующих выполнению журналистом законной профессиональной деятельности либо полностью лишающих его этой возможности».

Начиная с 1998 года, по этой статье состоялся только один суд, в 2005 году. В 2019-м таких процессов тоже не было, хотя зафиксировано 46 случаев прямого воспрепятствования.

Как и прежде, охранники частных и государственных структур не пускали журналистов на территорию свободного доступа, запрещали вести съемку поблизости от мест чрезвычайных ситуаций; чиновники под различными, зачастую ложными предлогами не разрешали присутствовать на общих собраниях и встречах населения с руководителями территориальных структур и служащими, отвечающими за благоустройство. Ни одно дело не дошло до суда.

* Еще в августе 2018 года редактор ИА «ТоболИнфо» Александра Сергазинова обратилась в УВД Костаная с заявлением о воспрепятствовании профессиональной деятельности.

Как утверждает журналист, 15 июля 2028 года руководитель общественного фонда «Келешек-2050», заместитель председателя ТОП «Профсоюзный центр Костанайской области» Руслан Смаилов в грубой форме пытался помешать ей и видеооператору присутствовать на собрании по созданию новой профсоюзной организации медиков «Сеним». На видео- и аудиозаписях зафиксировано, как в ходе этого совещания Смаилов несколько раз подходил к журналисту и говорил о том, что им нужно покинуть помещение.

В феврале 2019 года дознаватель ОД УП Костаная Е. Шиткенов вынес постановление о прекращении досудебного расследования по обращению редактора ИА «ТоболИнфо» Александры Сергазиновой. В постановлении отмечается, что досудебное расследование прекращено «за отсутствием в деянии состава правонарушения, поскольку сроки привлечения по совершенному уголовному проступку истекли, добытые доказательства по делу будут признаны недопустимыми, в том числе и вследствие их получения с нарушением принципов уголовного процесса, предусмотренных статьями 9 и 10 УПК РК».

Отставка Н. Назарбаева и связанные с ней события (переименование столицы, выборы нового президента, день рождения Н. Назарбаева), а также события, вызванные низким уровнем жизни большинства населения, породили в разных городах страны акции протеста. Появились и новые формы препятствий журналистам, освещающим эти акции.

22 марта в Астане сотрудники спецподразделения полиции заталкивали задержанных в служебные автобусы, припаркованные вдоль улицы рядом с торговым домом «Шапагат». Находящимся на месте журналистам Азаттыка – Оркену Жоямергену и Асылхану Мамашулы препятствовала в освещении событий группа молодых людей. Они закрывали объектив видеокамеры, дергали оператора и репортера. «Никакого негатива! Наурыз!», — кричали несколько человек, мешая вести видеосъемку.

Видеооператору, приблизившемуся к автобусу, где находились задержанные, закрыли объектив листом бумаги. На вопрос репортера, зачем молодой человек чинит препятствия журналистам, он ответил: «Акимат дал задание. Это работа».

Полицейские игнорировали просьбы журналистов остановить воспрепятствование выполнению профессиональных обязанностей.

Организация «Радио Свободная Европа /Радио Свобода», частью которой являются Радио Азаттык и телеканал «Настоящее Время», осудила действия властей Казахстана в отношении журналистов этих СМИ во время задержаний в Алматы и в Астане 22 марта.

В официальном заявлении РСЕ/РС, в частности, ссылается на задержание 22 марта в Астане журналиста «Настоящего Времени» Светланы Глушковой. Этот инцидент, говорится в заявлении организации, уже четвертый с участием корреспондентов Азаттыка и «Настоящего Времени» в Казахстане. Во время событий 22 марта в Астане также получил травму ноги работавший со Светланой Глушковой оператор.

Со схожими препятствиями столкнулись съемочные бригады Азаттыка и «Настоящего Времени» и в Алматы. Кроме того, главу Алматинского бюро Азаттыка Куанышбека Кари «в срочном порядке» вызвали в акимат, где представители городских властей и прокуратуры обвинили Азаттык в «одностороннем освещении политических событий» и «разжигании розни».

Исполняющая обязанности президента РСЕ/РС Дэйзи Синделар назвала происходившее «неприкрытой попыткой запугать независимых журналистов и контролировать то, как средства информации освещают политические события».

* 16 июля сотрудники радио Азаттык в Нур-Султане Оркен Жоямерген, Ержан Амирханов и Ганизат Оспанов направили жалобу на имя генерального прокурора Гизата Нурдаулетова по поводу участившихся фактов воспрепятствования профессиональной деятельности, угроз в адрес журналистов, в связи с которыми полиция проявляет бездействие.

Журналисты приводят факты, когда при освещении событий 22 марта, 1 и 9 мая, 9 июня им чинили препятствия молодые люди, закрывавшие объектив камеры буклетами, раскрытыми зонтами. 6 июля неизвестные плюс ко всему повредили штатив камеры, а затем распылили в сторону журналистов газ из баллончика.

В каждом случае сотрудники Азаттыка обращались за помощью к находившимся поблизости полицейским, но они не предпринимали никаких мер в отношении людей, мешавших работе.

До конца года никаких мер по этому и другим подобным обращениям не принято.

*Дело Олега Гусева*

История началась в октябре 2018 года. В то время шел гражданский судебный процесс по иску о защите деловой репутации «АрселорМиттал Темиртау» к Олегу Гусеву. На очередном судебном заседании журналист представил документ о соглашении между ним и компанией, составленный в досудебном порядке. Согласно документу, журналист должен полностью признать заявленные исковые требования и перестать публиковать любую негативную информацию о деятельности «АМТ». Со своей стороны, компания обязуется «разблокировать» подрядную фирму, в которой работает родственник журналиста.

Олег Гусев счел это шантажом и разместил соответствующее заявление в Facebook. Полицейские Карагандинской области, проводя мониторинг социальной сети, обнаружили это заявление и возбудили уголовное дело по части 2 статьи 158 УК РК (Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста, совершенное лицом с использованием своего служебного положения). Этот случай стал первым в Казахстане, когда полицейские самостоятельно нашли признаки состава преступления и возбудили уголовное дело по статье «Воспрепятствование деятельности журналиста» по жалобе в социальной сети.

В январе 2019 года часть 2 этой статьи переквалифицировали в часть 1, и дело было закрыто. Гусев обжаловал решение о прекращении дела. Из Карагандинской областной прокуратуры ответили, что дело прекратили правильно. Журналист написал новую жалобу, а также предал инцидент широкой огласке через СМИ. В прокуратуре отменили это решение и направили дело в Департамент полиции для дальнейшего расследования.

11 марта вышло новое постановление – о возобновлении следствия по ч.2 ст. 158 УК РК на основании заявления журналиста Олега Гусева. Сотрудники прокуратуры, неправильно квалифицировавшие конфликтную ситуацию, были наказаны.

29 июня 2019 г. следователь, проводивший досудебное расследование по данному делу, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела - из-за отсутствия состава преступления в действиях должностного лица «АрселорМиттал Темиртау». Постановление было обжаловано.

В августе уголовное дело по факту воспрепятствования профессиональной деятельности журналиста Олега Гусева направлено на досудебное расследование в полицию Карагандинской области.

В ноябре дело было снова прекращено. О. Гусев готовит жалобу в Генеральную прокуратуру и МВД, а также намерен обратиться к депутатам парламента.

1. **НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА БЕСПРЕПЯТСТВЕННОЕ ПОЛУЧЕНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ**

Согласно Глобальному рейтингу законов об информации, принятый в 2016 году Закон РК «О доступе к информации» был оценен в 61 балл из 150-ти возможных. Таким образом, Казахстан занимает 99-е место в общем рейтинге из 111 стран, где приняты аналогичные законы.

Поправки в закон «О средствах массовой информации» вступившие в силу в 2018 году, в два с половиной раза увеличили срок предоставления информации и усложнили процедуру запросов. Нормы действующих законов повсеместно нарушаются. Журналисты или получают отписки, или ссылки на то, что информации относится к категории для служебного пользования, охраняется законом, или недостоверные сообщения. Кодекс об административных правонарушениях предусматривает штрафы за неправомерный отказ в предоставлении информации либо предоставление заведомо ложной информации, а также за «Неправомерное отнесение информации, не являющейся информацией с ограниченным доступом, к информации с ограниченным доступом». Чиновники обходят запреты, не отвечая на запросы или предоставляя неполную информацию.

Известен один факт судебного решения о предоставлении достоверной информации.

* 24 июля с иском в суд обратилось экологическое общество «Зеленое спасение». Требования истца – признать незаконным предоставление акиматом недостоверной информации о возвращении урочища «Кокжайляу» Иле-Алатаускому национальному парку и возложить на акимат обязанность предоставить Экологическому обществу достоверную информацию. 12 сентября Специализированный межрайонный экономический суд Алматы обязал акимат Медеуского района Алматы предоставить достоверную информацию.

Правоохранительные органы и чиновники с удовольствием применяют норму ст. 201 УПК РК (Недопустимость разглашения данных досудебного расследования), и применяют ее очень широко. Проще говоря, под предлогом «тайны следствия» работники правоохранительных органов понимают абсолютно всю информацию, в т.ч. данные о том, начато ли досудебное расследование по какому-то факту или нет.

* В октябре при подготовке материала о роженице, умершей в районной больнице, корреспондент портала uralskcity.kz Саида Тулегенова обратилась в управление здравоохранения Западно-Казахстанской области с письменным запросом. Ответа на запрос получено не было. В устной беседе пресс-секретарь облздрава Айнагуль Сакпусунова сообщила журналистке, что ведомство «не хочет» комментировать ситуацию до окончания следствия. При этом, по словам Саиды, запрос не содержал вопросов, касающихся непосредственно тайны следствия.
* Не смогла получить ответы по этой теме и региональный корреспондент газеты «Время» Злата Удовиченко. Пресс-секретарь управления Айнагуль Сакпусунова сначала отказалась комментировать ситуацию, сославшись на тайну следствия. Однако позже сообщила, что на некоторые вопросы, не имеющие отношения к расследованию, специалисты ведомства ответят. Для этого потребовался письменный запрос. 21 октября Злата Удовиченко напомнила о своем запросе. Пресс-секретарь сообщила, что специалисты готовят ответ. Однако в итоге он получен так и не был.
* В марте сотрудники акимата Актюбинской области не пропустили прессу на встречу чиновников с многодетными матерями, собравшимися возле акимата 5 марта. «Это просьба самих женщин», – объяснили чиновники, хотя журналисты пришли в акимат по просьбе матерей.

Повсеместно распространена практика, когда, желая получить позитивные публикации, пресс-службы государственных органов навязывают СМИ собственные тексты, допускают прямую дезинформацию и нарушение равноправия СМИ.

* 17 июня утром была анонсирована внеочередная сессия Павлодарского областного маслихата, на которой, как ожидалось, должны либо переназначить старого либо представить нового акима области. Многие журналисты павлодарских СМИ успели аккредитоваться на данное мероприятие. Однако в полдень пресс-служба разослала по всем редакциям письмо, в котором сообщила об отмене сессии без объявления причин. Через два часа стало известно, что сессия все-таки состоится, однако за закрытыми дверями. О причинах такого решения не сообщается. Позже пресс-секретарь акимата Павлодарской области сообщил, что в акимат пришло указание, что все распоряжения о назначении акимов будут опубликованы на сайте Ак-Орды, что ссылаться только на них.
* По такому же сценарию, за закрытыми дверями без СМИ, прошли сессии областных маслихатов с утверждением акимов области в Усть Каменогорске и Костанае.
* Пресс-служба акима Костанайской области 16 августа распространила пресс-релиз о расширенном совещании в акимате, одним из вопросов которого была борьба с коррупцией. 18 августа пресс-секретарь акима области Саят Жунусов сообщил в общем чате для СМИ в WhatsApp, что совещание отменяется. Однако 19 августа пресс-служба распространила пресс-релизы и фотографии с этого совещания. На вопрос журналистов о том, почему оно все-таки было проведено без присутствия СМИ, Жунусов ответил: «В связи с видеоконференцсвязью с премьер-министром аппаратку перенесли на пару часов, без СМИ».
* 3 апреля корреспондент газеты «Время» Ольга Воронько обратилась к акиму города Павлодара Ануару Кумпекееву с запросом по вырубкам зеленых насаждений в 2017 по 2019 годы. Журналист просила предоставить подробную информацию не только по количеству вырубленных деревьев, но также кому выдавались разрешения на вырубку и по каким адресам, количество зеленых насаждений, высаженных в рамках компенсации причиненного экологического ущерба с точными адресами этих посадок. В полученном из акимата письме ни одного ответа на поставленные вопросы не было.

11 апреля журналист направила повторный запрос в акимат Павлодара. На этот раз Ольга Воронько получила из акимата информацию о запланированных на этот год компенсационных посадках. Ольга Воронько считает подобный ответ попыткой скрыть информацию о плачевной ситуации, в которой оказался зеленый фонд Павлодара из-за масштабных вырубок и безответственного отношения к компенсационным посадкам.

* В октябре в Уральск приезжала этнотуристическая экспедиция «Арайлы Акжайык», и, как заявило управление предпринимательства и индустриально-инновационного развития (УПИИР) Западно-Казахстанской области, была организована пресс-конференция для представителей СМИ.

Журналисты Уральска отмечают, что по факту на встречу с участниками экспедиции были приглашены лишь пара журналистов из местных проакиматовских СМИ. Внятного ответа на претензии журналистов ни в УПИИР, ни в областном акимате, который также имел отношение к проведению экспедиции, получено не было.

Нередко чиновники ограничивают право на информацию под самыми нелепыми предлогами.

• Так, в июле работник сайта ATPress.kz принес в канцелярию акимата Атырауской области письменный запрос на имя заместителя акима Серика Шапкенова. Однако работники канцелярии отказались его принимать, мотивируя тем, что официальная должность адресата должна писаться так: «первый заместитель акима…».

• В декабре журналист канала "Атамекен" Молдир Абдуалиева на брифинге с участием акима Жамбылской области в Службе центральных коммуникаций задала два вопроса - о состоянии районных больниц и о скандальной истории изнасилования школьницы в уличном туалете.

«Однако после окончания брифинга, к сожалению, у меня состоялся неприятный разговор с главой СЦК Талгатом Калиевым, который заявил, что с этого дня я лишена аккредитации», - сообщила Молджир на своей странице в facebook. - На вопрос почему, г-н Калиев ответил, что согласно новым правилам, один журналист должен задавать только один вопрос!

Продолжается практика принудительной подписки на государственные печатные СМИ. Показательна ситуация в Костанайской области.

* В ноябре читатель еженедельника «Наша Газета» прислал в редакцию копию электронного письма под названием «Подписка Мичуринская СШ», которое пришло в местную школу от аппарата акима Мичуринского сельского округа, а также файл «Разнарядка по подписке». Свое имя читатель обнародовать не стал, опасаясь негативных последствий.

В разнарядке указаны наименования шести газет и план по подписке, всего 150 экземпляров. Среди изданий - республиканские СМИ «Егемен Казахстан» и «Казахстанская правда» (по 15 экземпляров), а также областные «Костанайские новости» (30 экземпляров), «Костанай Агро» (10 экземпляров), «Костанай Таны» (6 экземпляров) и газета Костанайского района «Арна» (74 экземпляра).

29 ноября аким Мичуринского сельского округа Балтабека Жумагалиев в ответе на запрос редакции сообщил о важности печатных изданий в информировании населения «о

происходящих событиях, реализуемых в нашей стране государственных программах». Он уверил, что аппарат акима не принуждал ни жителей села, ни учителей к подписке на определённые СМИ, а таблица, отправленная специалистом, носит «исключительно рекомендательный характер».

Однако после публикации в газете и официального редакционного запроса в департамент Агентства РК по делам государственной службы Костанайской области руководитель департамента Салауат Муксимов сообщил, что в фактах, изложенных в публикации, по мнению специалистов департамента, «усматриваются признаки административного правонарушения» по ст. 163 КоАП РК (Антиконкурентные действия или бездействие государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделённых государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, недобросовестная конкуренция). Эту информацию Муксимов переадресовал в департамент комитета по защите и развитию конкуренции по Костанайской области. Департамент комитета по защите и развитию конкуренции по Костанайской области направил уведомление акиму Мичуринского сельского округа. Теперь акимат сельского округа обязан отозвать своё письмо с разнарядкой на подписку и впредь подобным не заниматься.

Примечательно, что еще в феврале на официальном сайте Мажилиса парламента РК опубликован ответ на запрос группы депутатов парламента, касающийся практики принудительной подписки на периодические издания.

«Здесь речь идет о лимитах, спускаемых на школу, когда учитель вынужден подписываться на 2-3 издания, которые не имеют никакого отношения к педагогической деятельности. В то же время в некоторых странах государство доплачивает учителям за подписку на педагогические издания», – говорится в запросе.

В ответе премьер-министра Бакытжана Сагинтаева отмечается: «Относительно принудительного оформления подписки на периодические журналы и газеты. В соответствии со статьей 14 Закона «О средствах массовой информации» распространение продукции средств массовой информации осуществляется по решению собственника им самим либо на договорных или иных законных основаниях редакцией, издателем, а также организациями или гражданами».

Премьер-министр подчеркивает, что понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

*Блокирование сетевых ресурсов*

С начала года до выборов нового президента в стране практически ежевечерне блокировались наиболее популярные социальные сети. Начиная с марта, все массовые общественные акции, в основном митинги, вплоть до июля сопровождались блокировками мобильной связи и интернета.

В октябре 2018 года премьер-министр РК Б. Сагинтаев подписал постановление, которым утверждается перечень госорганов, имеющих право на приостановление деятельности сетей и средств связи при угрозе или возникновении чрезвычайной ситуации социального, природного и техногенного характера, а также введении чрезвычайного положения». Это Генеральная прокуратура, Комитет национальной безопасности, Министерство внутренних дел и Министерство обороны Республики Казахстан. Однако от причастности к блокировкам интернет-страниц популярных изданий и к массовым блокировкам интернет-ресурсов открестились все государственные структуры., к которым обращались владельцы заблокированных сетевых ресурсов и пользователи социальных сетей.

Согласно данным технического мониторинга, проведенного международной неправительственной организацией NetBlocks, которая наблюдает за свободой Интернета в мире, 7-9 мая из социальных сетей в Казахстане был доступен только Twitter.

«Данные сети показывают, что ограничения были установлены на уровне провайдеров этим утром либо поздним вечером в среду», — говорится в сообщении исследовательской группы.

Через сети «Кар-Тел» (Beeline) на 100% были недоступны Facebook и Instagram, в сетях KCell (Activ) полностью недоступны Facebook, Instagram и YouTube, в сетях Altel помимо указанных ресурсов на 100% недоступен мессенджер Telegram. При этом в сводке NetBlocks указано, что все перечисленные сайты с вероятностью от 11-20% можно открыть через сети «Казахтелеком».

Исполнительный директор NetBlocks Альп Токер в беседе с Азаттыком рассказал: «То, что мы наблюдали в Казахстане, было весьма необычно. Это технический прием just-in-time blocking (своевременное блокирование. — Азаттык.) — метод быстрого реагирования, который обычно координируется из единого центра. Он позволяет властям отключать доступ к социальным сетям, основным каналам коммуникаций по всей стране. Этот прием редко используют, чтобы ограничить доступ к сайтам СМИ — обычно их блокируют на более длительный период. Здесь же на короткое время было заблокировано очень много сайтов. Это явление, которое по своей стратегии отличается от того, что мы наблюдали раньше».

Необычность в ситуации с Казахстаном, по словам Альпа Токера – это централизованный подход. «Складывается ощущение, что приказ о блокировке достиг провайдеров очень быстро. Как результат, было очень мало вариаций — были заблокированы практически одни и те же сайты. Также, если посмотреть на то, как восстановили доступ, — это, кстати, в течение дня случилось дважды на очень короткое время — здесь тоже видно, что всё происходило координированно. В других странах наблюдался временной разрыв между провайдерами — три-четыре часа. В Казахстане всё произошло очень быстро. Это может означать, что имела место либо автоматизация, либо очень скоординированное действие, сделанное вручную», - говорит Токер.

1. **ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПОРЯДКЕ**

В 2019 году мониторинг «Адил соз» зафиксировал 48 обвинений в совершении уголовных преступлений и правонарушений, связанных со свободой выражения, получения и распространения информации.

**9.1.** **Обвинения в клевете**

Согласно данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК, в 2019 году состоялось 84 судебных процесса по обвинению в клевете (ст. 130 Уголовного кодекса РК – Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию). Из них 28 – по ч.2 ст. 130 (То же деяние, совершенное публично или с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей, наказание до двух лет лишения свободы), и 14 – по ч.3 ст. 130 (Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, соединенные с обвинением лица в совершении коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления, а равно повлекшие тяжкие последствия, наказание – до трех лет лишения свободы).

Большинство обвинений в клевете закончились оправдательными приговорами. Тем не менее, само предъявление обвинения и судебное расследование сопровождались значительными моральными и финансовыми издержками.

*Дело Елены Кузнецовой*

16 марта к году ограничения свободы с установлением пробационного контроля была приговорена шеф-редактор газеты «Квартал» Елена Кузнецова за публикации «Откровения российского инвестора» (от 8.11.2018 г.), «Разоблачение российского инвестора» (от 15.11.2018 г.) и «Серые схемы российского инвестора» (22.11.2018 года). Судья Петропавловская городского суда Сауле Литфуллина признала журналиста виновной в совершении правонарушения по ст. 130, ч. 3 УК РК – клевета, соединенная с обвинением лица в совершении коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления.

С жалобами частного обвинения в Петропавловский городской суд обратились российский предприниматель Герман Мазур и его партнер Олеся Дацко. Они заявили, что указанные публикации содержат не подтвержденные приговором утверждения журналиста о совершении частными обвинителями мошенничества (афер) «и других преступных деяний».

Елена Кузнецова вину в предъявленных обвинениях не признала. В статьях говорится об имущественном конфликте между двумя хозяйствующими субъектами. В своей первой публикации – «Откровения российского инвестора» Кузнецова изложила суть конфликта с точки зрения предпринимателя Германа Мазура, в последующих отразила точку зрения его оппонентов, руководства ТОО «Аби Жер».

18 июня апелляционная коллегия Северо-Казахстанского областного суда отменила приговор Петропавловского городского суда и полностью оправдала журналиста.

20 августа судья Петропавловского городского суда №2 Динара Испаева удовлетворила иск шеф-редактора газеты «Квартал» Елены Кузнецовой о возмещении морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности в размере 700 тысяч тенге. Е. Кузнецова сообщила в Facebook, что эти средства позволят ей заплатить нанятым для защиты адвокатам.

*Дело Амангельды Батырбекова*

23 сентября Сарыагашский районный суд (Южный Казахстан) приговорил гражданского активиста, редактора газеты «Сарыагаш инфо» Амангельды Батырбекова к двум годам и 3 месяцам заключения, признав его виновным в клевете и оскорблении. С жалобой в суд обратился руководитель отдела образования Келесского района Бахтияр Абдиев, о котором Батырбеков опубликовал пост на своей странице в Facebook под названием «Келестегі кеңкелестік» («Идиотизм в Келесе»).

В октябре 2015 года Батырбеков уже был приговорен к полутора годам лишения свободы по обвинению в клевете на заместителя прокурора Сарыагашского района Нурлана Сапарова. Клевета, по приговору суда, содержалась в статье А. Батырбекова «Заңнан да, құдайдан да... немесе жазықсыздардың жанайқайы Бас Прокуратураға жете ме?» («Ни закона, ни Бога… или дойдет ли мольба невинных о помощи до Генеральной прокуратуры?» /перевод с каз. яз./). опубликованной 10 марта 2015 г. в газете «Әділет». В январе 2016-го Амангельды Батырбеков был освобожден по нереабилитирующим основаниям, а через год приговорен к двум годам ограничения свободы за ту же публикацию, но уже по ч. 3 ст. 411УК РК – «Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование, эксперта, судебного пристава, судебного исполнителя». Освобожден от наказания в связи с амнистией.

В деле 2019 года адвокаты А. Батырбекова заявляли, что при судебном расследовании были грубо нарушены процессуальные нормы: несколько заседаний прошли без присутствия обвиняемого, не всегда велась видеозапись процесса. Судебный процесс вела судья, которая ранее была объектом критики Батырбекова. Тем не менее, ходатайство защиты об отводе судьи было отклонено.

25 ноября на заседании апелляционной коллегии Туркестанского областного суда рассматривалось экспертное заключение, сделанное по постановлению Сарыагашского районного суда и обнаружившее в статье журналиста признаки оскорбления. Автор этой экспертизы не смогла в суде второй инстанции ответить на ряд существенных вопросов. Более того, выяснилось, что она специалист в области русской, а не казахской филологии. В итоге суд направил спорный текст на новую экспертизу.

(9 января 2020 года апелляционный суд оправдал А. Батырбекова)

*Дело Марата Даулетбаева*

29 марта Байконырский городской суд признал виновным в клевете (ст. 130, ч. 2 УК РК) гражданского активиста Марата Даулетбаева.

Уголовный процесс был инициирован главой администрации города Константином Бусыгиным.

Поводом стала жалоба М. Даулетбаева от 3.12.2018 г. в адрес президентов России и Казахстана на превышение главой администрации Байконыра должностных полномочий, нарушения конституционных прав граждан Казахстана и условий договора аренды комплекса «Байконур». Аналогичную информацию гражданский активист опубликовал на своей странице в Facebook 18.11.2018 г.

В ней М. Даулетбаев пишет, что «в результате неправомерного решения главы городской администрации Байконура» гражданам Казахстана отказывают в обслуживании в медучреждениях города, массово выселяют из их квартир, что «Бусыгин К.Д. ведет на Байконуре жесткую политику разжигания национальной розни по отношению к коренному населению…».

В судебном заседании Даулетбаев обвинения в распространении заведомо ложной информации не признал, но доказать достоверность распространенной информации и отсутствие умысла на распространение ложных сведений не смог.

Суд приговорил Марата Даулетбаева к одному году ограничения свободы с установлением пробационного контроля на весь срок с привлечением к принудительному труду сроком на 100 часов в год. 30 апреля судебная коллегия по уголовным делам Кызылординского областного суда оставила обвинительный приговор без изменения.

**9.2. Обвинения в разжигании розни**

Статью 174 УК РК - Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни – национальные и международные организации неоднократно критиковали за расплывчатые формулировки, что может привести и нередко приводит к судебному произволу.

Дела по этой статье расследуются Комитетом национальной безопасности, суды часто проходят в закрытом режиме, приговоры в базе данных Верховного суда не публикуются. До общественности доходят только отдельные дела, о которых рассказывают адвокаты и правозащитники.

Согласно информации Комитета по правовой статистике и специальным учетам, в 2019 году находились в производстве 99 дел, направлены в суд 59.

Приговоры преимущественно обвинительные, к длительным рокам лишения свободы.

*Дело Куаныша Башпаева*

В феврале Актауский городской суд отказал в удовлетворении ходатайства о досрочном освобождении магистранта исламского университета Медины Саудовской Аравии Куаныша Башпаева.

7 апреля 2017 года он был приговорен Павлодарским судом № 2 к 4,5 годам лишения свободы по обвинению в разжигании религиозной розни (ст. 174 УК РК).

Уголовное дело было возбуждено осенью 2016 года. Основанием стали опубликованные аудиолекции в социальной сети «ВКонтакте», в которых, согласно обвинительному акту департамента Комитета национальной безопасности (ДКНБ) по Павлодарской области, «возможно, имеются признаки разжигания межрелигиозной розни».

Религиоведческая экспертиза обнаружила в высказываниях магистранта «признаки возбуждения религиозной розни, оскорблении религиозных чувств граждан, пропаганду исключительности, превосходства и неполноценности граждан по признаку их отношения к религии». Тогда адвокат Бауыржан Азанов высказал мнение, что экспертиза, которая легла в основу обвинения, сделана людьми, далекими от религии, имеющими светское образование.

Куаныш Башпаев вину не признал. Он называет лекции беседами, которые он проводил в 2011 году в одном из кафе Алматы. В обвинительном акте со ссылкой на обвиняемого было написано, что свои беседы К. Башпаев нигде не публиковал и не знает, кто это сделал, а представленные аудиозаписи являются вырезками из его бесед.

Куаныш Башпаев находится под арестом с октября 2016 года.

Отбыв половину назначенного срока, 32-летний Куаныш Башпаев обратился в суд с ходатайством об УДО. В нем он указывает, что тюрьме ухудшилось состояние его здоровья, добавляет, что дома его ждут шесть малолетних детей, младшему из которых два года.

Достоверно известно об одном оправдательном приговоре.

*Дело Тимура Давлетова*

21 июня 2018 г. следователь Следственного Управления ДВД СКО капитан полиции Еськов А.И. составил обвинительный акт по подозрению жителя Петропавловска Тимура Давлетова «в совершении преступления против мира и безопасности человечества, относящегося к категории ТЯЖКИХ преступлений, на территории города Петропавловска, Северо-Казахстанской области, Республики Казахстан».

«В начале января 2018 года у Давлетова Т.Н., являющегося приверженцем нетрадиционного религиозного течения «салафизм», а также активным пользователем всемирной глобальной сети Интернет, возник прямой преступный умысел, направленный на возбуждение национальной и религиозной розни, на оскорбление религиозных чувств граждан, а равно пропаганды исключительности, превосходства и неполноценности граждан по признаку их отношения к религии и национальной принадлежности, с использованием средств массовой информации и сетей телекоммуникаций», - пишется в обвинительном акте.

Тимур Давлетов в социальной сети «ВКонтакте» перепостил пять материалов. Три из них - - видеоролик «О непричастности саляфии к теракту в Актобе – шейх Мухаммад ибн Хадий аль-Мадхамет. mp4», аудиофайл «Абдуррахим – ИГИШ(ИГИЛ) - враги ислама», аудиофайл «Назратулла абу Ибрахим(Марьям) – Заблуждения террористической организаций ИГИЛ или ИГИШ».

Эксперт Института судебных экспертиз по ЮКО увидел в публикациях признаки разжигания религиозной розни.

Эксперты алматинского филиала Центра судебных экспертиз Министерства юстиции РК таких признаков в исследуемых материалах не нашли.

Специалисты центра экспертиз по информационным спорам фонда «Адил соз» пришли к выводу, что смысловая направленность исследуемых материалов заключается в информировании адресата о враждебных целях ИГИЛ, о непричастности салафизма и салафитов к ИГИЛ , что ИГИЛ – это не ислам. Цель публикаций – предостережение молодых, необразованных людей от опасности вступления в группировку, вся деятельность которой основана на ошибочном представлении об Исламе и ложной трактовке Корана; в воздействии на адресата путем рекомендаций, которые должны помочь адресату в правильной оценке ситуации и разъяснять людям нелепость, незаконность и несправедливость наговора на салафитов, неприятие и осуждение салафитами как тактики террора, так и идеологии хариджизма, одним из принципов которого является террор.

22 февраля Петропавловский городской суд вынес Тимуру Давлетову оправдательный приговор. Он освобожден в зале суда.

Судебные разбирательства по этому делу длились с 20 сентября 2018 года.

**9.3. Обвинения в распространении заведомо ложной информации**

Статья 274 - распространение заведомо ложной информации - появилась в Уголовном кодексе РК в 2015 году. Это преступление определяется как «распространение заведомо ложной информации, создающей опасность нарушения общественного порядка или причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства». Неопределенность объекта преступления – «опасность нарушения общественного порядка», «интересы граждан, общества и государства», суровые санкции, до 10 лет лишения свободы, а также весьма слабое представление, если не полное незнание сотрудниками правоохранительных и судебных органов критериев «заведомо ложной информации» сделали весьма популярным практическое применение статьи как средства угрозы и наказаний.

Согласно данным Комитета по статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК, в 2019 году в производстве находилось 81 дело по обвинениям в распространении заведомо ложной информации. Количество дел, доведенных до суда и завершившихся каким-либо приговором, неизвестно.

Мониторинг фонда «Адил соз» зафиксировал возбуждение уголовных дел по ст. 274 УК РК в отношении ряда гражданских активистов, предположительные высказывания которых в социальных сетях были истолкованы полицией как сведения.

* В сентябре департамент полиции Алматы возбудил досудебное расследование по ст. 274 ч. 2 УК РК («Распространение заведомо ложной информации») в отношении гражданского активиста, блогера Данаи Калиевой.

«Уголовное дело расследуется на основании видео, транслированного накануне пользователем социальных сетей – гражданкой Калиевой Д. в прямом эфире. Во время трансляции автор видео утверждает, что демонтаж брусчатки на проспекте Назарбаева проводят якобы в рамках подготовки к несанкционированному митингу, что на самом деле не соответствует действительности», - говорится в распространенном 14 сентября пресс-службой департамента полиции сообщении.

Сама активистка в интервью редакции КазТАГ сообщила, что полиция с ней не связывалась.

«Наш коллега Геннадий Крестьянский тогда за полтора часа до этих событий с брусчаткой как шутку такую в эфире сказал: «Вы помните, было во время революции, что «брусчатка – это орудие пролетариата»? Он это произнес, часа через полтора кто-то из наших активистов мне позвонил и сказал: «Брусчатку стали разбирать, может быть, шутку вашу всерьез восприняли?». Я пошла проверить. Сняла на видео - действительно разбирают брусчатку. Кстати, через три дня я проезжала мимо, пошла проверила – та же самая брусчатка спустя три дня на том же самом месте лежала. Там не было ни паспорта объекта, ни какого-то другого объяснения, чтобы я там дезинформировала и ложь какую-то сказала – я сказала свои домыслы, высказала свои мысли».

Зафиксировано несколько дел по доказанным фактам распространения ложной информации без какого-либо преступного умысла.

* В октябре следственное управление Департамента полиции Алматы начало досудебное расследование по поводу распространяемого в мессенджерах аудиосообщения о массовых похищениях детей в разных районах города Алматы и Алматинской области.

Сотрудники оперативного подразделения установили и задержали автора сообщения – жительницу Алматы, гр. Р., 1991 года рождения. Женщина дала признательные показания и сообщила, что информацию о похищении детей ей, якобы, рассказала подруга. Она принесла алматинцам извинения, подчеркнула, что не ожидала, что данная рассылка попадет в соцсети и вызовет в городе страх и панику.

Действия гр. Р. квалифицированы по ст. 274 ч.2 УК РК («Распространение заведомо ложной информации посредством информационно-коммуникационных систем»).

Начальник Управления криминальной полиции Департамента полиции города Алматы полковник полиции Жанболат Зиадин указал на низкий уровень культуры коммуникации в интернете: «Как сейчас на практике происходит: получил рассылку, не удостоверившись в ее правдивости, делает репосты и перерассылку уже в своем окружении, по принципу "сарафанного радио", только в более усовершенствованной его форме. Отсюда – необоснованная паника, ажиотаж и страх».

Правоохранительные структуры регулярно используют напоминание от ответственности по ст. 274 в случае повышенного внимания общества к различным предполагаемым или совершенным акциям типа митингов и пикетов.

1. **ОБВИНЕНИЯ В ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ СВОБОДОЙ СЛОВА В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОМ ПОРЯДКЕ**

Из 74 гражданских процессов, зафиксированных мониторингом «Адил соз», 67 являются спорами о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Авторы требований к СМИ: госслужащие – 23 , юридические лица – 22, граждане – 22. Заявленные суммы возмещения морального вреда – 101 млн. 500 тыс. тенге. Взыскано более чем в 10 раз меньше - 9 млн. 415 тыс. тенге.

Вынесено 76 судебных решений, из них в пользу СМИ и граждан – 45.

Большое количество исков от государственных служащих объясняется нормой Этического кодекса государственных служащих Республики Казахстан, утвержденного Указом Президента 29 декабря 2015 года: «При предъявлении к государственному служащему необоснованного публичного обвинения в коррупционных проявлениях он должен в месячный срок со дня обнаружения такого обвинения принять меры по его опровержению».

В соответствии с этим требованием в 2019 году иск о защите чести и достоинства предъявлял к районному блогеру Туркестанской области даже министр информации Д. Абаев (иск оставлен без удовлетворения в двух инстанциях, суд решил, что блогер использовала оценочное суждение, а не дезинформацию).

Большинство исков от бизнес-структур, являющихся юридическими лицами, вызвано полной нетерпимостью к критике.

* 2 октября судья Бостандыкского районного суда г. Алматы Назым Альпиева огласила решение по иску о защите деловой репутации к блогеру Нурсултану Сагындыку. Истцам отказано в полном объеме их требований. 12 декабря апелляционная коллегия Алматинского городского суда рассмотрела жалобу и оставила в силе решение суда первой инстанции

Суть конфликта:

Нурсултан Сагындык создает и размещает видеоролики информационного характера об организации обучения в Китае на канале «НЕ OXFORD» в YouTube. В одном из роликов блогер упомянул две казахстанские компании, работающие в сфере организации обучения за рубежом – ТОО «YourChina» и ТОО «ChinaStudy». Руководители обеих компаний посчитали, что в спорном ролике содержится «информация клеветнического характера», и обратились в суд. Исковые требования: опубликовать опровержение, удалить спорный ролик из сети Интернета, взыскать с Н.Сагындыка 100 000 тг. – расходы по оплате психолого-филологической экспертизы.

В ходе судебного разбирательства истцы не предоставили суду доказательств умаления их деловой репутации, не смогли даже определить, какие именно фразы носят «клеветнический характер».

*Дело Ratel.kz*

Сайт популярного сетевого издания Ratel.kz был заблокирован19 марта 2018 года по сугубо формальным основаниям, из-за того, что «контактные данные, закрепленные за регистрантом доменного имени, являются неактуальными» (домен Ratel.kz был зарегистрирован на Геннадия Бендицкого. Журналист умер после тяжелой болезни 3 декабря 2017 г.)

26 марта 2018 г. сын Геннадия Бендицкого Олег перерегистрировал домен Ratel.kz на свое имя. Тем не менее, 30 марта Медеуский районный суд г. Алматы принял к рассмотрению иск прокурора Медеуского района о признании свидетельства о постановке на учет аналитического интернет-портала Ratel.kz утратившим силу, запрете его выпуска, запрете пользования доменными именами «Ratel.kz» и «Balborsyk.kz» в течение года. Прокурор также потребовал запретить главному редактору «Ratel.kz» Марату Асипову «распространение информационных материалов под наименованием (от) издательства интернет портала «Ratel.kz» и «Balborsyk.kz».

28 мая судья Медеуского районного суда Алматы Гульмира Бейсенова удовлетворила иск прокурора. Кроме того, главному редактору Марату Асипову было запрещено распространение информационных материалов под наименованием Ratel.kz в СМИ, интернет-ресурсах и на доменных именах Ratel.kz, Balborsyk.kz, Wildratel.com, Itau.kz и на других доменных именах».

Спустя год Марат Асипов обратился в районный суд с просьбой разъяснить, когда будет разблокирован сайт, когда будет восстановлено свидетельство о постановке этого СМИ на учет и можно ли ему как главному редактору распространять информационные материалы от имени Ratel.kz в СМИ.

10 июня 2-19 года судья Медеуского районного суда Алматы Гульмира Бейсенова отказала главному редактору в иске. Сразу после судебного заседания в ответ на вопросы журналистов Гульмира Бейсенова разъяснила: у Ratel.kz отозвано свидетельство о регистрации, что-либо писать от имени этого и связанных с ним СМИ запрещено, этого СМИ больше не существует. Асипов, если хочет, может зарегистрировать новое СМИ и в нем работать.

13 августа 2019 года апелляционная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда отменила определение Гульмиры Бейсеновой и возвратила дело на новое рассмотрение. 28 августа судья Медеуского районного суда Алматы Ержан Чингисов вынес новое решение: сетевое издание RATEL.kz может выходить с 23 октября, и Марат Асипов сможет по-прежнему возглавлять его.

15 ноября, спустя полтора года после блокировки, Ratel.kz возобновил работу.

1. **Административные суды**

Если в 2018 году было зафиксировано 4 административных дела, связанных со свободой выражения, то в 2019 году – 17. В их числе:

- Сания Тойкен (радио Азаттык, г. Жанаозень) – 667 КоАП РК, неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции;

- Светлана Глушкова, «Настоящее время» (г. Астана) - ч. 1 ст. 73-2 («Побои») и по ч. 1 ст. 653 («Проявление неуважения к суду»);

- Бейбарыс Толымбеков, Асия Тулесова; Айдос Нурболатов, Айгуль Нурболатова, Суинбике Сулейменова (г. Алматы) – ст. 488 КоАП РК, нарушение законодательства о порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций

- Роман Захаров (г. Алматы) – ст. 434 КоАП РК («Мелкое хулиганство»);

- Раушан Торбаев (г. Нур-Султан) – ст. 488 КоАП РК, нарушение законодательства о порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций

- Болатбек Блялов (г. Нур-Султан) – ст. 488 КоАП РК, нарушение законодательства о порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций

- ТОО «Internet Portal Nur» (г. Алматы), Талгат Салыков (г. Алматы), житель Алматинской области, ТОО «Издательский дом «Эксклюзив» (г. Алматы) – ст. 120 КоАП РК, нарушение условий проведения опроса общественного мнения, связанного с выборами, без соблюдения требований выборного законодательства

- Лукпан Ахмедьяров, «Уральская неделя» (г. Уральск) – ч. 1 ст. 667 КоАП РК, неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции.

- Марат Шибутов (г. Алматы) - ст. 120 ч. 3 КоАП РК (Нарушение условий проведения опроса общественного мнения, связанного с выборами без соблюдения требований выборного законодательства).

- МИА «КазТАГ» (г. Алматы) – ст. 456-1, ч. 2 КоАП РК (размещение заведомо ложной информации в СМИ).

Значительное увеличение административных дел связано с возросшей гражданской активностью граждан и стремлением властных структур ослабить эту активность. Некоторые дела имели абсурдный характер.

* 6 мая гражданский активист Аслан Сагутдинов вышел на площадь им. Абая в Уральске, держа в руках пустой плакат. Как он объяснил, сделал это, чтобы показать, что в Казахстане отсутствует свобода слова и демократия.

Через пять минут на место прибыли сотрудники полиции и руководитель внутренней политики акимата Уральска Ербол Кушеков, который заявил, что активиста никто не собирается задерживать. Спустя еще несколько минут полицейские силой отвели Аслана Сагутдинова в служебную машину.

В Абайском отделе полиции, по словам Аслана, полицейские около получаса просили написать что-то на плакате, чтобы оформить административный протокол. Сагутдинов отказался, после чего с него взяли объяснительную и отпустили домой.

7 мая в департаменте полиции Западно-Казахстанской области сообщили, что в действиях активиста усматриваются признаки административного правонарушения законодательства о порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций (ст. 488 КоАП РК) и что материал направлен в прокуратуру для дачи юридической оценки.

Руководитель пресс-службы департамента полиции Болатбек Бельдибеков пояснил, что Аслана Сагутдинова задержали не из-за пустого плаката, а за то, что он выражал свое мнение: «Объективной стороной совершения правонарушения является не демонстрация им пустого плаката, а политические высказывания «об отсутствии в Казахстане демократии и свободы слова», чем на общественном месте он выразил свое мнение».

* 9 мая гражданская активистка Жанбота Алжанова выложила в Facebook’e фотографию, на которой она и ее подруга держат воображаемый плакат. Она была задержана полицейскими.

«Меня привели в 611 кабинет, там мне, не представляясь, женщина 40 лет европейской внешности потребовала, чтобы я села возле нее. Я отказалась. Она сказала, цитирую, «щас влепим тебе 15 суток», видимо, желая надавить на меня. Потом все же она показала свое служебное удостоверение. Ее зовут Морская Елена Михайловна, майор полиции, старший следователь РОВД Байконурского района. На мои вопросы, почему меня привезли, мне никто не ответил. Мои права не зачитали», - пишет Жанбота в своем посте в Facebook’e.

В РОВД выяснилось, что Жанбота была доставлена в качестве свидетеля. Следователя интересовали гражданские взгляды активистки, какие именно социальные проблемы ее беспокоят, какое отношение к движению ДВК. Допрос продолжался около двух часов.

Начиная с сентября, участники одиночных пикетов не задерживались, небольшие митинги не разгонялись.

*Дело Светланы Глушковой*

2 апреля судья специализированного межрайонного административного суда г. Астаны Асия Дощанова признала корреспондента радио Азаттык и канала «Настоящее время» Светлану Глушкову виновной в совершении правонарушений по ч. 1 ст. 73-2 («Побои») КоАП и по ч. 1 ст. 653 («Проявление неуважения к суду»).

По обвинению в побоях журналист оштрафована на 10 МРП с применением 30% скидки (8838 тенге) в доход государства. По второму обвинению журналист подвергнута взысканию в виде предупреждения.

В «побоях» журналиста обвинила волонтер КГУ «Астана жастары» Гульнар Турарбекова. Якобы это произошло 22 марта возле рынка «Шапагат» в Астане, когда Светлана Глушкова освещала задержания граждан, не согласных с переименованием столицы в Нур-Султан.

Сама Светлана Глушкова рассказывает, что в тот день во время прямого эфира неизвестные всячески препятствовали работе, закрывали камеру руками, толкали журналистов. Среди них была Турарбекова. Светлана обратилась за помощью к заместителю начальника департамента полиции г. Астаны Бахытжану Малыбаеву.

«Но он повел меня к Турарбековой, которая начала кричать, что я ее ударила, вела себя вызывающе. На это полицейский Малыбаев сказал, что надо хватать меня и везти в отделение, что девушка напишет заявление. Имеется видеозапись. Мой репортаж был сорван», - добавляет Глушкова.

22 марта Светлана Глушкова была задержана для составления протокола и провела в полиции более пяти часов, никаких документов ей не предоставили.

31 марта, когда Светлана возвращалась из командировки, в аэропорту Нур-Султана ее задержали восемь полицейских, требуя подписать протокол. Журналист отказалась совершать какие-либо действия до приезда своего адвоката. Приехавший по срочному звонку Глушковой адвокат Бауржан Азанов нашел в протоколе и действиях полицейских несколько процессуальных нарушений, по поводу которых позднее обратился в суд, но ему отказали в его требованиях.

Назначенные на 1 апреля судебные слушания несколько раз переносилось по разным причинам. Когда в зале судебных заседаний появилась заявительница Г. Турарбекова без документов, устанавливающих личность, заседание было перенесено на 2 апреля. Адвокат журналистки Бауыржан Азанов, изучая документы, обнаружил, что в материалах отсутствует ряд документов.

В самом начале судебных слушаний Светлана Глушкова заявила отвод судье в связи с тем, что она допустила в зал заседаний в качестве участника представителя несовершеннолетней Турурбековой, которая не смогла подтвердить свои полномочия документами.

Суд ходатайство отклонил, заседание продолжилось. Адвокат журналиста и наблюдатели отметили множество нестыковок. Так, судья не смогла обосновать, почему опекун потерпевшей участвует в процессе на основании плохо различимой ксерокопии «доверенности», также выяснилось, что представители Турарбековой не присутствовали в процессе составления протокола.

На все заявления защиты судья Асия Дощанова заявила: «Вы имеете право отразить свои доводы в апелляционном обжаловании судебного акта».

Когда адвокат Б. Азанов и С. Глушкова в очередной раз заявили судье отвод, Асия Дощанова распорядилась удалить журналиста из зала. Следом за ней зал заседаний покинул и адвокат.

*Дело о баннере*

21 апреля во время проведения в Алматы марафона была задержана группа граждан, которые вдоль улицы развернули плакаты с надписями «ОТ ПРАВДЫ НЕ УБЕЖИШЬ», #УМЕНЯЕСТЬВЫБОР, #ADILSAILAYUSHIN». В тот же день гражданских активистов Асию Тулесову и Бейбарыса Толымбекова осудили на 15 суток административного ареста по п.3 ст.488 КоАП - за нарушение порядка организации мирных собраний, митингов, шествий, демонстраций.

22 апреля по этой же статье КоАП были осуждены гражданские активисты Суинбике Сулейменова, Айгуль Нурболатова и Айдос Нурболатов. По данным полиции, «они тоже держали баннер».

Три общественные организации - Хартия за права человека, Международный фонд защиты свободы слова «Әділ сөз» и Казахстанское международное бюро по правам человека и соблюдению законности обратились по этому поводу с заявлением к председателю Верховного суда РК Ж Асанову и Генеральному прокурору РК Г. Нурдаулетову. В заявлении сказано:

«Считаем, что задержания и судебные постановления по данному инциденту не соответствуют реальным фактам и не основаны на законе:

1. Размещение баннеров не является формой выражения общественных, групповых или личных интересов и протеста, перечисленных в Законе РК «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций в Республике Казахстан».

2. Размещение баннеров не является действием, запрещенным ст. 5 закона РК «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций в Республике Казахстан»;

3. По маршруту марафона вдоль трассы пробега были размещены и другие баннеры, не вызвавшие никакой реакции полицейских;

4. Содержание возмутившего полицейских баннера не содержит противоправной, недостоверной или даже негативной информации;

5. Утверждения полицейских о том, что:

а) «На проезжую часть стали выбегать люди, желающие их сфотографировать, тем самым создавали препятствия движению участников забега» - нельзя считать соответствующими действительности, так как они противоречат зафиксированному на видео процессу марафонского забега,

б) «могла образоваться давка и паника, с печальными последствиями» - нельзя считать доказательствами правонарушения, так как это только необоснованные предположения;

в) «со стороны правонарушителей очевидное неуважение к участникам марафона» - не могут рассматриваться в судебном порядке, так как относятся к категории оценочных суждений».

Судебные решения оставлены в силе. Бейбарыс Толымбеков оперативно призван в армию на срочную службу.

**ВЫВОДЫ**

В остающемся авторитарным Казахстане наметились первые, весьма робкие шаги к демократическим переменам. Однако ситуация со свободой выражения, как и со многими другими правами человека, в целом остается тяжелой.

Реформирование медийного законодательства на принципах международных стандартов свободы слова, по сути, еще не началось. Под знаком борьбы с тяжкими преступлениями государство тратит значительные бюджетные средства, чтобы установить тотальный контроль над информационным пространством. Жестко пресекается выражение критических мнений и распространение критической информации. Журналисты и СМИ подвергаются неоправданным задержаниям, нападениям и судебным преследованиям.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**

Для продвижения Казахстана по пути демократических реформ и реального укрепления свободы слова необходимо:

1. Провести полную реформу информационного законодательства, основанную на международных демократических принципах, для чего:

а) переработать законы «О средствах массовой информации», «О телерадиовещании», «О доступе к информации» и другие в соответствии с критериями СМИ в цифровую эпоху;

б) исключить из Уголовного и Административного кодексов нормы, необоснованно ограничивающие право граждан на беспрепятственное получение и распространение информации и выражение мнения,

в) Исключить из Кодекса РК об административных правонарушениях нормы, препятствующие развитию медиа сферы.

2. Привести правоприменительную практику в отношении злоупотреблений

свободой слова в соответствие с ратифицированными Казахстаном

международными документами;

1. Провести широкую разъяснительную работу среди сотрудников правоприменительных органов, журналистов и пользователей социальных сетей о балансе прав и ограничений свободы выражения.