

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА № 137

г. Алматы

14 января 2013 г.

Специалист - кандидат филологических наук, доцент Карымсакова Рахилия Даулетбаевна (специальность: «10.02.06 – Тюркские языки, 10.02.01 – Русский язык», стаж работы по специальности 40 лет, опыт экспертной деятельности 10 лет) - по определению судьи Алмалинского районного суда № 2 г. Алматы Ахметжановой Г.К. от 8 января 2013 г. провела изучение представленного материала с целью разъяснения на основе специальных лингвистических познаний следующих вопросов.

Для разъяснения поставлены вопросы:

1. Имеется ли в представленном на исследование фрагменте выступления Куянова С.Л. негативная информация о газете «Время»? Если имеется, то каково ее содержание и в какой форме эта информация выражена: в форме утверждения о фактах, мнения, предположения, оценочного суждения?

2. Подтверждает ли лингвостилистический анализ фрагмента, что в нем имеются в форме утверждений фразы, содержащие сведения о нарушении газетой «Время», действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Объекты и материалы, представленные специалисту для проведения лингвистического исследования:

1. Ксерокопия текста искового заявления учреждения «Редакция газеты «Время» (о защите деловой репутации) в районный суд №2 Алмалинского района г. Алматы от 19 ноября 2012 г.

2. Ксерокопия текста Дополненного искового заявления учреждения «Редакция газеты «Время» (о защите деловой репутации) в районный суд №2 Алмалинского района г. Алматы от 26 декабря 2012 г.

3. Ксерокопия текста Возражения на исковое заявление о защите деловой репутации от 26.12.2012 г. от Куянова С.Л. в Алмалинский районный суд №2 г. Алматы.

В исследовании использованы следующие понятия, актуальные для теории судебной лингвистической экспертизы.

Информация (сведения) об окружающей действительности выражается в текстах (устных, письменных) в виде высказываний (суждений). Они могут быть фактологическими (содержать нейтральную информацию) и оценочными (содержать положительную или отрицательную информацию).

Утверждение – это высказывание (суждение), в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков.

По содержанию и функциям утверждение (утвердительное суждение /утвердительное предложение) может: 1) представлять собой описание событий и явлений; 2) сообщать о событиях, явлениях; 3) сообщать о желании или намерении лица совершить какое-либо действие; 4) сообщать о мнении лиц(а); 5) сообщать оценку лицом чего-(кого-)либо.

В зависимости от указанных факторов утвердительное суждения (утверждения) могут подразделяться на утверждения о фактах, мнение, предположение, оценочное суждение.

Под **сведениями** понимается утверждение о фактах.

Утверждение о фактах – высказывание, которое в отличие от оценочных и директивных высказываний, может быть истинным или ложным. Это означает, что информация, передаваемая в форме утверждения о факте, может и соответствовать, и не соответствовать действительности. Проверка истинности передаваемой информации не входит в компетенцию лингвистической экспертизы и проводится следствием и судом.

Факт – положение дел в реальном мире, делающее высказывания (см. *утверждение о фактах*) истинными или ложными; реальное событие (события), которое происходило (происходит) в конкретное время в конкретном месте.

Оценочное суждение (утверждение) содержит оценку фактов, событий, лиц. Выражение оценки распознается в тексте по наличию определенных оценочных слов и конструкций, в том числе эмоционально-экспрессивных, модальных, в значении которых можно выделить элементы «хороший/плохой» или их конкретные разновидности (добрый, злой и др.). При наличии отрицательной оценки (элемент «плохой» и его конкретные лексические разновидности) речь идет о негативной (отрицательной) информации.

Собственно оценочные суждения, как правило, нельзя проверить на соответствие действительности. Нельзя, например, проверить утверждение: *Иванов – ленивец*, так как у каждого свое представление о лени. Или же такое суждение: *То, что Петров выиграл выборы – благо для России*. Но ср.: *Иванов плохо работает* – утверждение, содержащее оценку (плохо), подлежит проверке на соответствие действительности, так как есть критерии нормальной работы (например, должностная инструкция). Или же: *Иванова плохая мать* – оценочное суждение, подлежащее верификации, поскольку брачно-семейное законодательство указывает критерии родительских обязанностей.

Мнение о фактах, событиях, лицах представляет собой иной тип предъявления информации – в отличие от утверждения (знания) о фактах, событиях, лицах. Это – информация не о реальной действительности, а о том, какой действительность представляется человеку, какой образ действительности есть у человека. Контексты мнения маркированы явным указанием на носителя мнения (самого автора или другого персонажа текста): *я считаю, ученые думают, депутаты предполагают, что...* Мнение распознается в тексте по наличию определенных слов и конструкций (*по*

моему мнению, я думаю/полагаю/считаю, мне кажется). Мнение может формироваться на основе фактов или же быть предвзятым, не основанным на фактах. Человек может формировать свое мнение сознательно, рационально оценивая факты, или бессознательно, не отдавая отчета в том, почему он так считает. Мнение, в отличие от утверждения о факте, не может быть истинным или ложным. Параметр истинности применим к высказываниям о действительности, а мнения – это высказывания не о самой действительности, а о той ее картине, которая сложилась в представлениях автора и им транслируется на аудиторию. Однако оно может обосновываться, подтверждаться или не подтверждаться фактами или рассуждениями. Тогда его характеризуют как обоснованное или необоснованное, справедливое или нет.

Предположение в отличие от утверждения о факте большей частью содержит специальные маркеры – слова, выражающие неуверенность, сомнение, вероятность существования того или иного события, одну из ряда возможных версий (например, *может быть, вероятно, по-видимому, как представляется, думается* и т.п.). Предположение по сути является одной из форм выражения мнения, когда автор текста хочет подчеркнуть предварительный характер высказываемых доводов или собственную неуверенность в их достоверности.

Нейтральная информация – информация (сведения) о ситуации, событии (явлении, о лице, поступках лица), которые в стандартной картине мира не описываются в ценностных категориях (к такой информации неприменимы оценки *хорошо* или *плохо* – это есть, было, будет и только). Или это такая информация, в приемах подачи которой отсутствует авторское отношение к предмету разговора (информации) и авторские эмоции (*Наступила зима. Приближаются выборы в парламент. Убили бизнесмена*). Нейтральная информация может быть проверена на соответствие или несоответствие действительности.

Негативная (отрицательная) информация – информация (сведения), которая содержит отрицательные характеристики лица – юридического или физического, поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали (“неписаного закона”) или с правовой точки зрения (по отношению к эксперту-лингвисту – в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции).

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье; сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.).

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Для решения поставленных вопросов лингвистическое исследование представленного материала проводилось методами лексико-семантического, лингвостилистического, лингвопрагматического и семантико-синтаксического анализа текста.

1. Имеется ли в представленном на исследование фрагменте выступления Куянова С.Л. негативная информация о газете «Время»? Если имеется, то каково ее содержание и в какой форме эта информация выражена: в форме утверждения о фактах, мнения, предположения, оценочного суждения?

В представленном на исследование фрагменте выступления Куянова С.Л. имеется одно высказывание, содержащее негативную информацию о газете «Время». Для исследования его содержания рассмотрим речевую ситуацию его использования. Чье-либо высказывание представляет собой действие, только действие речевое. Как любое действие, речевое действие имеет свои обстоятельства: субъект-объект действия, мотив, цель, время, место и т.д.

Из представленных материалов становится известно, что автором спорного высказывания является сотрудник пресс-службы акима г. Алматы Куянов С.Л. Информация была изложена 10 октября 2012 г. в ходе проведения брифинга «О причинах аварии в электросетях», который транслировался по телеканалу «Южная столица». Приведем фрагмент, в котором используется спорное выражение.

[Эта информация прозвучала в прессе. Сегодня, странным образом, одна из газет – газета «Время», совершенно перевернула ситуацию и заявила, что звучала критика в адрес акима. На самом деле, критика звучала от имени акима Алматы. Почему эта газета, таким образом, прокомментировала вчерашнее совещание у премьер-министра, сказать достаточно сложно. Если это официальная позиция издания, то это позиция, извините, «политической проститутки».]

Из содержания 1, 2, 3-й фраз фрагмента следует, что было совещание у премьер-министра, на котором **от имени** акима Алматы прозвучала критика, т.е. аким критиковал кого-то. Газета же «Время» сообщает, что на этом совещании звучала критика **в адрес** акима, т.е. критиковали акима.

Говорящий затрудняется объяснить причины допущенной газетой ошибки: *Почему эта газета, таким образом, прокомментировала вчерашнее заседание у премьер-министра, сказать достаточно сложно.* Однако одно предположение он все-таки высказывает. Предположение выражено при помощи сложноподчиненного предложения с придаточным условия: *Если это официальная позиция издания, то это позиция, извините, «политической проститутки».* Предположение при помощи союза *если* (предполагаемое условие) выражено в придаточной части (*если это официальная позиция издания*).

Позиция – точка зрения, принцип, положенные в основу поведения, действия кого-либо, чего-либо (1, с. 890). Возникает вопрос, о какой официальной позиции газеты ведет речь говорящий. В предложениях, предшествующих спорной фразе, речь идет о действии газеты «Время», достоверную информацию заменившую на недостоверную. Поскольку говорящий не предлагает других вариантов объяснения произошедшего, то под официальной позицией издания необходимо понимать только это событие, а именно: опубликование газетой «Время» недостоверной информации и добавочно – предположение об умышленном характере этого действия. Подставляя выявленное значение выражения «официальная позиция издания», развернем условную часть: ‘Если умышленное опубликование газетой «Время» недостоверной информации стало принципом, положенным в основу ее деятельности, то это позиция, извините, «политической проститутки»’.

Эту информацию говорящий подает не как действительную, фактическую, а предлагает ее слушателям как вероятностное, потенциальное условие (т.е. такое, которое может или могло осуществиться). Оценочная характеристика, которая изложена в главной части предложения (*это позиция, извините, «политической проститутки»*) может быть отнесена к газете «Время» только при наступлении указанного выше условия. Только при наличии у издания такой позиции к ней будет приложима эта оценка.

Оценочное суждение по своим функциям является разновидностью мнения.

Теперь необходимо установить причину (основание) оценочного суждения. Если информация о том, что на совещании аким являлся не объектом, а субъектом критики, соответствует действительности, то основанием, вызвавшим негативную оценку говорящим конкретного действия издания, явилась оплошность газеты, опубликовавшей недостоверную информацию. На первый взгляд, эта оплошность является незначительной (ср. номинации «критикующий аким / критикуемый аким»: вроде бы содержательное различие небольшое), но при более детальном рассмотрении дело обстоит иначе. Любая конструктивная критика предполагает глубокое знание всех достоинств и недостатков обсуждаемого объекта. Информация об акиме города, который на совещании у премьер-министра активно критикует недостатки в работе соответствующих энергослужб, читателем будет восприниматься намного позитивней, чем информация о том, что акима критиковали. В первом случае аким выступает как знающий, толковый, болеющий за свое дело руководитель, во втором случае – как слабый, недостаточно грамотный, возможно, и не справляющийся со своими обязанностями руководитель. Поскольку говорящий является сотрудником городского акимата (а если точнее – сотрудником пресс-службы), то для него допущенная СМИ оплошность имеет большое значение как ошибка, которая может нанести определенный ущерб репутации шефа (акима города).

Негативный семантический компонент, высказанный в отношении конкретного события, получившего неверное отражение в газете «Время», содержится в выражении *политическая проститутка*. В этом выражении реализуется «метафорическая модель ПОЛИТИКА – ЭТО СЕКС. В соответствии с ней слова, относящиеся в первичном значении к сексуальной понятийной сфере (в том числе обозначающие различные виды секса, взаимоотношения между партнерами, сексуальные расстройства и венерические болезни, половые органы и т.п.) метафорически обозначают социальные процессы, взаимоотношения политических организаций и конкретных политиков, моральные и деловые качества субъектов общественной борьбы и т.п.» (Чудинов А.П. Россия в метафорическом зеркале: Когнитивное исследование политической метафоры (1991-2000): Монография. – Екатеринбург, 2003. С. 85). Приведем фрагмент книги, в котором рассматривается анализируемая метафора:

«Слот 4.2. Продажная любовь

Традиционная русская мораль осуждает профессиональные занятия сексом, в народном сознании проститутки воспринимаются как совершенно аморальные люди. Поэтому классическое выражение основоположника большевизма «Троцкий – политическая проститутка» активно разворачивается в современной политической речи. Ср.:

- Шойгу обнаружил *«медведей-проституток»* (О. Вандышева); Есть *проституция мужская*, есть *женская*. Так вот Руцкой подводил меня под это самое своей подачкой (Н. Варсегов); В прошлой Думе *путан* было не меньше, чем на Тверской. Целыми фракциями выставлялись (А.Туев); Меня не очень радует резкий рост рядов «Единства». Некоторые оделись в наши одежды и ведут себя, извините, как *дорожные проститутки*: кто заплатит, с тем и поехали (С. Шойгу).

Отметим, что Сергей Шойгу оказался едва ли не единственным политиком, который, выступая на учредительном съезде партии «Единство», извинился за использование сексуальной метафоры на столь представительном форуме. Далее министр разъяснил смысл образа: многие политики присоединились к «медведям» не из идейных, а из карьеристских или иных корыстных побуждений» (Чудинов, с. 90).

Анализируемое выражение широкую известность получило после выхода в 1937 году фильма «Ленин в октябре». В одном из эпизодов фильма Ленин, прочитав статью Каменева и Зиновьева, восклицает: «Вот полюбуйте, товарищ Василий, как эти святоши, эти политические проститутки нас предали. Предали партию, выдали планы ЦК!».

В настоящее время это устойчивое выражение продолжает активно применяться в политической риторике, причем не только на постсоветском языковом пространстве. Так, например, в 2007 году председатель комитета палаты представителей США по иностранным делам конгрессмен Том Лантос подверг резкой критике политику Герхарда Шредера и Жака Ширака, которые, в частности, отказали США в поддержке вторжения в Ирак в 2003 году. Тогда широкую информационную огласку получил инцидент, когда

Лантос публично обвинил германского экс-канцлера Герхарда Шрёдера в «политической проституции». В августе 2008 года официальный сайт украинского пропрезидентского блока «Наша Украина – Народная самооборона» опубликовал заявление депутата Павла Жебривского, который подверг резкой критике высказывания экс-канцлера Германии Герхарда Шрёдера, осудившего Михаила Саакашвили за военную операцию против Южной Осетии. В Грузии этот термин часто используется в отношении политиков, которые неоднократно меняли политические партии и идеологии. К примеру, "политической проституткой" часто называют депутата Гиги Церетели, который является членом парламента всех созывов, со дня независимости Грузии (<http://ru.wikipedia.org/wiki>).

В анализируемом фрагменте говорящий, используя эту сексуальную метафору, приносит свои извинения. При помощи этой устойчивой, активно употребляемой в современном политическом дискурсе лексической единицы выражается следующий метафорический смысл: 'Если умышленное опубликование газетой «Время» недостоверной информации стало принципом, положенным в основу ее деятельности, то это безнравственно (аморально)'.

Одним из основных требований в журналистике является требование объективного освещения действительности, требование «строгой, проверенной правды». Говорящий считает это событие предосудительным и противоречащим правилам профессиональной этики журналиста и в целом – редакции издания, и это его отношение (или иначе – мнение) нашло свое выражение при помощи рассмотренной метафоры, т.е. оценочного суждения. По сути дела, нарушение этого правила и послужило первоосновой речевого конфликта.

2. Поскольку деловая репутация, как и личная репутация является частью морали (ср. словосочетания *надежная компания, ненадежная компания*, а также новые *корпоративная мораль, корпоративная этика* = мораль, этика компании, предприятия), то в анализируемом фрагменте и шире – анализируемой речевой ситуации содержится негативная информация в форме предположительного оценочного суждения о нарушении одного из основных принципов профессиональной этики СМИ, принятых в производственной и общественной деятельности и в отношении юридического лица – учреждения «Редакция газеты «Время».

ВЫВОДЫ

1. В представленном на исследование фрагменте выступления Куянова С.Л. имеется негативная информация о газете «Время», изложенная в форме предположительного оценочного суждения (мнения), в котором выражается субъективное отношение говорящего к факту опубликования газетой «Время» недостоверной информации.

2. Лингвостилистический и лингвопрагматический анализ фрагмента выступления Куянова С.Л. подтверждает, что в нем содержится негативная информация в отношении учреждения «Редакция газеты «Время»,

выраженная в форме предположительного оценочного суждения (мнения) по поводу нарушения одного из основных принципов профессиональной этики СМИ.

Специалист, доцент

Р.Д. Карымсакова

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ, используемой в процессе лингвистического исследования объектов

Основные словари

1. Большой толковый словарь русского языка/Под ред. С.А.Кузнецова. СПб., 2002.
2. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2004.
3. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000.
4. Толковый словарь современного русского языка. Языковые изменения конца XX столетия / Под ред. Г.Н. Складчиковой. – М.: Астрель, 2005.
5. Большой словарь русских поговорок. - М: Олма Медиа Групп. В. М. Мокиенко, Т. Г. Никитина. 2007.
6. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2003.
7. Матвеева Т.В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика / Т.В.Матвеева. – М.: Флинта: Наука, 2003.
8. Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
9. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М., 1975.
10. Исаев М.И. Словарь этнолингвистических понятий и терминов. М.: Наука, 2003.
11. Грачев М.А. Толковый словарь русского жаргона. М., «ЮНВЕС», 2006.
12. Словарь иностранных слов. М., «Русский язык», 1980
13. Энциклопедический словарь экономики и права (http://www.rosinvest.com/dic/dic_economic_law/).

Основные монографии, справочники, пособия и др.

14. Понятия чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2004.
15. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации/Под ред. М.В.Горбаневского. М., 2002.
16. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Часть 2. М., 2002.
17. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсультов. – М.: Медея, 2004.
18. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов /Под ред. проф. М.В.Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006.

19. Методические рекомендации Генеральной Прокуратуры РФ № 27-19-99 от 29.06.99 об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды.
20. Лингвистические признаки диффамации в теории и практике судебных лингвистических экспертиз// ВЗГЛЯД: Ежеквартальный аналитический бюллетень Фонда защиты гласности. 1 (6)/2005/.
21. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов /Под ред. проф. М.В.Горбаневского. – М.: Престиж, 2005.
22. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учебное пособие / А.Н.Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007.
23. Е.С.Кара-Мурза. Экспертизы рекламных текстов // Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации/Под ред. М.В.Горбаневского. М., 2002.
24. Прияткина А.Ф. Русский язык: Синтаксис осложненного предложения. М., 1990.
25. Тертычный А.А. Жанры периодической печати. М., 2000.
26. Тертычный А.А. Расследовательская журналистика: Учебное пособие для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2002.
27. Смелкова З.С. и др. Риторические основы журналистики. Работа над жанрами газеты. М., 2003.
28. Солганик Г.Я. Стилистика текста. М., 1997.
29. Копнина Г.А. Речевое манипулирование: учеб. Пособие. М.: Флинта, 2010.
30. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Эксмо, 2007.

- [Главная](#)
- [Новости](#)
- [Процесс](#)
- [Финансы/Маркетинг](#)
- [Статистика](#)
- [Forbes Лидер](#)
- [Forbes Рейтинг](#)
- [Forbes Life](#)
- [Forbes Woman](#)
- [Масс-медиа](#)
- [Путешествия](#)
- [Блоги](#)

Мы в сети

[Вход на сайт](#)

Суд принял иск к пресс-секретарю акима Алматы

- [Масс-медиа](#)
-

4 декабря 2012

Сегодня, 4 декабря, Алмалинский районный суд Алматы, наконец, принял иск у газеты «Время» в отношении пресс-секретаря акима Алматы Сергея Куянова. Первое судебное заседание назначено на 11 часов 13 декабря



Фото: headline.kz

Пресс-секретарь Алматы Сергей Куянов.

Напомним, 10 октября этого года в эфире телеканала «Алматы» пресс-секретарь акима южной столицы Сергей Куянов заявил: *«Позиция газеты «Время» - это позиция политической проститутки».*

Почти полтора месяца ушло у юристов газеты «Время» на то, чтобы в суде, наконец, приняли иск о защите деловой репутации в отношении пресс-секретаря акима.

Как рассказали **forbes.kz** в юридическом отделе издания, в течение этого времени было предпринято целых три попытки подачи иска. Первый был подан в **Медеуский райсуд 23 октября**, однако **29 октября** иск ввернули ввиду неподсудности. В суде потребовали установить сначала местожительство ответчика, а затем обращаться в суд того района, в котором он проживает. Но выяснить это оказалось непросто.

- Мы не могли узнать местожительство Куянова, так как он не числится жителем Алматы, - рассказали в юротделе газеты. - Следующий иск был подан 29 октября по месту работы (акимат Алматы) в Бостандыкский суд. Его также оставили без движения до выяснения местожительства Куянова. 5 ноября мы обратились с официальным запросом в акимат о его местожительстве. Нам ответили, что он проживает в Алмалинском районе. В третий раз подали иск 19 ноября уже в Алмалинский райсуд. Еще почти две недели ушло на то, чтобы разрешить проблему с уже уплаченной нами госпошлиной: ее пришлось переоформлять из-за того, что иск кочевал из одного суда в другой.

Юрист издания Валентина Жуковская пояснила:

*- Мы требуем признать информацию, распространенную пресс-секретарем акима Сергеем Куяновым 10 октября 2012 года на телеканале «Алматы», о том, что «позиция газеты «Время» - это позиция политической проститутки», не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию газеты «Время», и опровергнуть ее. Он (Куянов – **Ф**) должен на телеканале «Алматы» принести извинения коллективу редакции за нанесенное оскорбление.*

Материальную компенсацию газета взыскивать пока не намерена, хочет лишь вернуть госпошлину в виде **1 МРП (1618 тенге)**.

Между тем, пресс-секретарь продолжает настаивать на своей позиции и извиняться перед редакцией издания не собирается.

- Извиняться мне не за что, - сказал Сергей Куянов корреспонденту Forbes.kz. - Если они хотят знать, почему, пусть еще раз прослушают запись, которая была на канале.

Ф: Вам известно о том, иск уже принят судом?

- Нет. Ну раз подали иск, значит, буду судиться... И, в свою очередь, подам на них встречный иск.

Как ранее сообщал **forbes.kz**, еще до подачи иска редакция направила пресс-секретарю акима претензионное письмо с требованием опровергнуть оскорбительные высказывания. Однако Сергей Куянов выдвинул условие: сначала газета должна опровергнуть публикацию, в которой говорилось, что 9 октября на селекторном совещании в правительстве аким Алматы подвергся критике, и только после этого он, Куянов, признает, что позиция редакции не является «позицией политической проститутки».

Между тем, как пояснил **заместитель акима Алматы Серик Сейдуманов**, акимат в этот спор вмешиваться не намерен.

- Подали так подали (иск – F). Он будет сам защищаться.

F: А юристы акимата не будут ему помогать?

- Нет. Он знает ситуацию и будет сам защищаться, - повторил Серик Сейдуманов.

Ссылки по теме:

[Газета «Время» требует извинений от пресс-секретаря акима Алматы](#), 15 октября 2012.

[Мы не злопамятные – просто злые, и память хорошая](#), 12 октября 2012.

Об авторе



[Лариса Черненко](#)

корреспондент портала Forbes.kz

Статистика

909

просмотров

4

комментария

Рассказать друзьям

Оставить комментарий

Для того, чтобы оставлять комментарии,
Вам необходимо [войти на сайт](#).

- Войти, с помощью
- -
- -
- -
- -
- -

Если Вы еще не зарегистрированы,
[пройдите процедуру регистрации](#).

4 комментария



Gu

«"Он знает ситуацию и будет сам защищаться, - повторил Серик Сейдуманов" -- ну да, своим ртом сказал, пусть своим задним местом и отдувается) а вообще - неприглядная история. плохой пример.»

9 декабря 2012 в 02:38



daniyarov1966

«Создали для журналистов не понятный холдинг куда вошли все СМИ которые, публиковали одну сплошную неверную информацию, тем самым пытаюсь вести людей заблуждение»

18 декабря 2012 в 17:48



daniyarov1966

«Эти журналисты берущие деньги у Аблязова и пишущие откровенную ложь потеряли морального права называться журналистами. Пусть их детям и внукам будет стыдно и горько из-за таких родителей.»

18 декабря 2012 в 17:49



daniyarov1966

«поддерживаю Сергея Куянова! Пусть может он и погорячился в словах, но суть газеты "Время" он выразил достаточно емко!»