

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 декабря 2018 года

№ 1а – 324/2018 г.

г.Павлодар

Судебная коллегия по уголовным делам Павлодарского областного суда в составе:

председательствующей судьи Каркада И.Ю.,

с участием секретаря судебного заседания Жакуповой Н.К.,

представителя частного обвинителя адвоката Кияковой Р.С.,

защитника-адвоката Олжабаева Е.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Павлодарского областного суда уголовное дело, поступившее по частной жалобе представителя частного обвинителя Кияковой Р.С. на постановление суда № 2 г.Павлодара от 23 октября 2018 года,

## УСТАНОВИЛА:

Постановлением суда № 2 г. Павлодара от 23 октября 2018 года отказано в удовлетворении ходатайства представителя частного обвинителя Кияковой Р.С. о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы на приговор суда № 2 г. Павлодара от 01 октября 2018 года, которым

Воронько Ольга Владимировна, 15 августа 1970 года рождения, уроженка Восточно-Казахстанской области, гражданка Республики Казахстан, украинка, имеющая высшее образование, замужняя, имеющая на иждивении двоих малолетних детей, проживающая по адресу: г.Павлодар Павлодарской области, ул.Центральная, 6-9, ранее не судимая, работающая собственным корреспондентом газеты «Время»,

признана невиновной и оправдана по ст. 130 ч.2 УК РК.

Из содержания названного постановления суда следует, что не усмотрено предусмотренных законом оснований для восстановления пропущенного срока подачи апелляционной жалобы на приговор суда.

Не соглашаясь с данным постановлением суда, представитель частного обвинителя адвокат Киякова Р.С. подала частную жалобу в которой просит ходатайство о восстановлении срока принесения апелляционной жалобы на приговор удовлетворить. В обоснование доводов частной жалобы указала, что срок обжалования указанного приговора ею пропущен на 40 минут по объективной уважительной причине, а именно, в результате сбоя компьютерной программы.

При рассмотрении данного дела по частной жалобе адвоката Кияковой Р.С. суд основывался на международных стандартах защиты прав человека, указанных в ст.14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, принятого Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года, о

том, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Помимо этого, судом соблюдены общие начала и принципы уголовного процесса, заложенные в статье 77 Конституции Республики Казахстан, включающей положения о том, что в суде каждый имеет право быть выслушанным.

В судебном заседании представитель частного обвинителя адвокат Киякова Р.С. частную жалобу поддержала и просила удовлетворить, сославшись на большой объем жалобы и позднее ознакомление с протоколом главного судебного разбирательства.

Защитник Олжабаев К.Б. просил в удовлетворении частной жалобы представителю частного обвинителя отказать, полагая ее необоснованной.

Руководствуясь ст.428 ч.3 УПК РК, суд постановил рассмотреть уголовное дело по частной жалобе без участия оправданной Воронько О.В., поскольку в принесенной частной жалобе не содержится ссылка на новые доводы и обстоятельства, исследование которых требует непосредственного участия оправданной в суде апелляционной инстанции, а также от последней не поступало ходатайств об участии в судебном заседании.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст.418 ч.1 УПК РК апелляционные (частные) жалобы подаются в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора, постановления.

В случае пропуска данного срока, согласно ст. 419 УПК РК, указанные лица могут ходатайствовать о его восстановлении. Суд, указанный в части первой настоящей статьи, обязан восстановить пропущенный срок при нарушении закона, ограничивающем возможность участника процесса защищать свои права и законные интересы (несвоевременное изготовление протокола судебного заседания, вручение копии судебного акта участвующему в деле лицу, не владеющему языком судопроизводства, без перевода, неточности указания на срок обжалования в резолютивной части судебного акта), а также наличии иных обстоятельств, которые объективно воспрепятствовали ему своевременно подать жалобу.

Возможность восстановления по ходатайству заинтересованного лица пропущенного по уважительной причине срока предусмотрена также частью 2 статьи 50 УПК РК.

По данному делу копия приговора суда от 01 октября 2018 года вручена представителю частного обвинителя адвокату Кияковой Р.С. 05 октября 2018 года, в тексте резолютивной части приговора содержится разъяснение о порядке и сроке его обжалования.



В соответствии с требованиями части 2 статьи 48 УПК РК срок обжалования истекал в двадцать четыре часа 16 октября 2018 года. Тогда как частная жалоба подана адвокатом Кияковой Р.С. по истечении указанного срока, а именно, 17 октября 2018 года. Препятствий для подачи жалобы в срок, учитывая ее объем ( 5 страниц), судом не установлено.

В данном случае заявитель жалобы, вправе была также, подав частную жалобу, в соответствии с ч.4 ст. 423 УПК РК после этого подать дополнение к данной жалобе, чем она не воспользовалась.

Доводы частной жалобы о пропуске срока подачи жалобы в связи со сбоем компьютерной программы, ничем не подтверждены. Более того, согласно ответу Службы технической поддержки «Судебный кабинет» от 29 ноября 2018 года, 16,17 октября 2018 года «Судебный кабинет» работал в штатном режиме, сбоев на сайте не было.

На основании изложенного судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что уважительных причин пропуска срока подачи вышеуказанной апелляционной жалобы на приговор суда по делу не установлено.

По этой причине постановление суда от 23 октября 2018 года об отказе в восстановлении срока обжалования приговора, следует оставить без изменения, а частную жалобу представителя частного обвинителя адвоката Кияковой Р.С. - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст.431 ч.1 п.1, 443, 444 УПК РК, судебная коллегия

#### ПОСТАНОВИЛА:

Постановление суда № 2 г. Павлодара от 23 октября 2018 года об отказе представителю частного обвинителя адвоката Кияковой Р.С. в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы на приговор суда № 2 г. Павлодара от 01 октября 2018 года в отношении оправданной Воронько Ольги Владимировны, оставить без изменения.

Частную жалобу представителя частного обвинителя адвоката Кияковой Р.С. оставить без удовлетворения.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента оглашения его полного текста, то есть 05 декабря 2018 года.

В соответствии со ст. 484 ч.2 УПК апелляционное постановление пересмотру в кассационном порядке не подлежит.

Председательствующая  
Судья

Каркада И.Ю.



Копия верна  
Судья

Каркада И.Ю.



Құжатқа қол қойылған: Каркада И. Ю., 05.12.2018

