



П Р И Г О В О Р И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

01 октября 2018 года дело № 5511-18-00-1/583 город Павлодар

Суд №2 города Павлодар Павлодарской области в составе: председательствующего судьи Турлубаевой Ж.К., при секретарях судебного заседания Тусуповой Р.Т., Кенжебаевой Р.К., с участием частного обвинителя – потерпевшей Магзюмовой Ф.С., представителя потерпевшей адвоката Кияковой Р.С., подсудимой Воронько О.В., защитника– адвоката Олжабаева Е.Б., рассмотрел в открытом судебном заседании, с использованием аудио-видеозаписи, уголовное дело частного обвинения, по которому: Воронько Ольга Владимировна, 15 августа 1970 года рождения, уроженка В-Казахстанской области, гражданка Республики Казахстан, украинка, с высшим образованием, состоящая в браке, имеющей на иждивении двоих малолетних детей, работающей собственным корреспондентом газеты «Время», проживающая по адресу: г.Павлодар, ул.Центральная, д.6, кв.9, не судимая, копию частной жалобы получившей 20.06.2018 года, по обвинению в совершении уголовного правонарушения предусмотренного ст.130 ч.2 УК РК.

О П И С А Т Е Л Ь Н А Я Ч А С Т Ь

Магзюмова Ф.С. обратился в суд с частной жалобой о привлечении Воронько О.В., работающей корреспондентом республиканской газеты «Время», к уголовной ответственности по ст. 130 ч.2 УК РК, за клевету, то есть за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, совершенное публично или с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей. При этом основанием для возбуждения и привлечения к уголовной ответственности Воронько О.В., частный обвинитель указал следующие обстоятельства.

19.02.2018 года в 21 час 49 минут на сайте Общественно-политической газеты «Время», 20.02.2018 года в 10 часов 11 минут на сайте Astana TV городские новости и 30.03.2018 года в 20 часов 47 минут на сайте газеты «Вечная школьница» корреспондент республиканской газеты «Время» Воронько О.В. распространяет ложные сведения по поводу инцидента, произошедшего 08.10.2013 года в СОШ №24 г.Павлодара. В своих статьях



Воронько О.В. пишет, что «В октябре 2013 года разразился скандал в СШ №24 г.Павлодара в овсянке, предназначенной для шестилеток из мини-центра школьная медсестра обнаружила червей сантиметром длиной». Считает, что своими статьями в газетах Воронько О.В. распространяет заведомо ложные сведения, порочащие её честь и достоинство, также подрывающие её репутацию, её статьи просматривают более 1500 тысяч людей.

В дополнении к частной жалобе от 24.08.2018 года представитель Киякова Р.С. в интересах частного обвинителя потерпевшей Магзюмовой Ф.М. указала, что подсудимая Воронько О.В. использовала не проверенную на достоверность информацию и распространила сведения не соответствующие действительности. Что она намеренно отпускает такие важные моменты, как то, что черви обнаружены не в столовой, а в мини-центре, что органами СЭС не обнаружены в каше, находящейся в пищеблоке червей, в крупах не обнаружены насекомые. Тогда как данные факты являются существенными и дают основания полагать, что Воронько намеренно выставила перед читателями Магзюмову Ф.С. виновной в появлении червей в каше. Тексты статей Воронько не являются дословным воспроизведением выступлений граждан и судебных актов, напротив автор статей вырывает из контекста только те слова, которые могут опорочить честь, достоинство и деловую репутацию Магзюмовой Ф.С., высказывания не объективны, и носят, целенаправленный характер на преследование её в течении 5 лет в какой бы она должности не находилась, то есть имеет место заведомо ложное распространение сведений не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Магзюмовой Ф.С.. За всю деятельность Магзюмовой Ф.С. как бы не старались лица, которым она не угодна у неё не было ни одного случая отравления. Из письма городского управления по защите прав потребителей от 24.04.2014 года экстренных извещений о случаях кишечной инфекции и пищевых отравлений среди учащихся и детей мини-центра СОШ №24 не регистрировалось.

В уточнении к частной жалобе от 27.08.2018 года частный обвинитель Магзюмова Ф.М. уточнила следующим: так, 19.02.2018 г. в газете «Время», в статье «Червь сомнения кашу не испортит?» подсудимой Воронько О.В. распространены следующие не соответствующие действительности сведения, выраженные в форме утверждения и порочащие её деловую репутацию, а именно дословно: «Директор тогда подала в суд за клевету, и теперь за моральный ущерб Флюра Магзюмова ей должна 200 тысяч тенге», то есть Воронько утверждала, что Магзюмова привлекалась к уголовной ответственности за клевету по ст.130 УК РК, однако она никогда не привлекалась к уголовной ответственности, что подтверждается справкой об отсутствии судимости.

30.03.2018 г. в газете «Время» в статье «Вечная школьница» подсудимая Воронько О.В. распространила следующие не соответствующие действительности сведения, выраженные в форме утверждения и порочащие её



деловую репутацию, а именно дословно: «Как раз тогда, когда госпожа Магзюмова взялась кормить алгабасских детей, за непогашенный кредит в четыре миллиона тенге перед АО «Казкоммерцбанк», который не оплачивался более пяти лет, она лишилась своего последнего жилья-двухкомнатной квартиры в Павлодаре». Т.е., подсудимая утверждает, что она денежные средства, предназначенные на оказание услуг по организации школьного питания использовала не по целевому назначению, а направила на погашение собственных кредитов, что не соответствует действительности. Указанные сведения порочат её деловую репутацию, умышленно направленные на негативное восприятие её деятельности и является ложным утверждением. Её личные кредиты 2008-2011 годов никак не связаны с её трудовой деятельностью в СОШ с.Алгабас в 2015 году.

В той же статье «Вечная школьница» подсудимая Воронько О.В. распространила следующие не соответствующие действительности сведения, выраженные в форме утверждения и порочащие её деловую репутацию, а именно дословно: «В октябре 2013 года разразился скандал в СШ №24 Павлодара- в овсянке, предназначенной для шестилеток из миницентра медсестра обнаружила червей сантиметром длиной». Утверждение о том, что в каше обнаружены черви не соответствуют действительности и является клеветой, что подтверждается экспертным заключением доцента кафедры общей биологии ПГПИ, кандидата биологических наук Пономарева Д.К. и решением СМЭС г.Павлодара от 25.04.2014 г., на котором, как утверждает подсудимая основан её материал от 30.03.2018 г., так, из стр.1 данного решение следует, что «8 октября 2013 г. в кастрюле с молочной кашей в здании мини-центра нянечками были обнаружены личинки бабочки «огневки»(гусеницы), согласно экспертному заключению доцента кафедры общей биологии...Считает, что несмотря на то, что в 2014 году Воронько О.В. было достоверно известно о том, что в каше были обнаружены не черви, а гусеницы, в 2018 году продолжает утверждать, что были обнаружены «черви». При этом Воронько утверждает, что сведения она получила из решения. Воронько заведомо зная, что в каше не черви, а гусеницы продолжает распространять клевету, намеренно создавая в обществе негативное о ней мнение. В той же статье подсудимая Воронько О.В. распространила следующие не соответствующие действительности сведения, выраженные в форме утверждения и порочащие её деловую репутацию, а именно дословно: «Да, что там говорить- как выяснилось жарочный шкаф, в котором её персонал готовил пищу, арендатор приобрела в январе 2012 года по объявлению у одной женщины, которой оставила расписку, что отдаст деньги -55 тысяч тенге –через месяц и исчезла», то есть выразила в форме утверждения то, что она скрывалась от исполнения обязательств она никуда не исчезла, а проживала по адресу:Совхозная,18 в г.Павлодар. Умысел у Воронько направлен на подрыв её репутации и создания у читателя о ней мнения, как мошенницы.



В той же статье «Вечная школьница» подсудимая Воронько О.В. распространила следующие не соответствующие действительности сведения, выраженные в форме утверждения и порочащие её деловую репутацию, а именно дословно: «После школьных скандалов принадлежащая Магзюмовой фирма «Флора» была судом признана недобросовестным поставщиком». В указанном отрывке текста Воронько утверждает, что ей принадлежит фирма «Флора», однако данные сведения не соответствуют действительности и является клеветой, так как она не является учредителем фирмы «Флора», что подтверждается справкой выданной департаментом юстиции.

Считает, что распространённые ею сведения о фактах, выраженные в форме утверждения не соответствуют действительности и направлены на создания негативного отношения к ней общественного мнения или мнения отдельных граждан с точки зрения законов, моральных принципов общества. Тем самым деяние подсудимой привели к тому, что опорочили её честь, достоинство и деловую репутацию.

В связи с изложенными обстоятельствами просит привлечь к уголовной ответственности Воронько О.В. по ст.130 ч.2 УК РК и взыскать с неё в счет погашения морального вреда 3 000 000 тенге и оплату услуг представителя в сумме 200 000 тенге.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

Исследовав представленные и добытые в судебном заседании доказательства, суд пришел к выводу, что предъявленное частным обвинителем Магзюмовой Ф.С. подсудимой Воронько О.В. обвинение по ст.130 ч.2 УК РК не нашло своего подтверждения по следующим основаниям.

Согласно уголовному закону под клеветой понимается распространение виновным лицом заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство.

В соответствии с п.1 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» от 18 декабря 1992 года распространения сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, означает опубликование их в печати... или сообщение в устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу.

Как показал ход судебного процесса, таких доказательств о распространении Воронько О.В. в средствах массовой информации заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Магзюмовой Ф.С., не добыто.

Уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить. Если гражданин уверен в том, что сведения, которое он



распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, он не может нести уголовную ответственность по ч.2 ст.130 УК РК.

В соответствии с п.1 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года, все лица равны перед судами и каждый имеет право при рассмотрении уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно пункта 4 статьи 77 Конституции Республики Казахстан в суде каждый имеет право быть выслушанным.

Так, подсудимая Воронько О.В. вину в предъявленном ей обвинении по ст.130 ч.2 УК РК не признала и в суде показала, что, она Магзюмову Ф.С. не оклеветала, использовала в своих статьях информацию из вступивших в законную силу решений суда, которые не являются не домыслами, не сплетнями. Газета «Вечная школьница» в природе не существует, может где-то на просторах интернета имеется. В своих статьях она как журналист освещала в СМИ ситуации, связанные неоднократными жалобами родителей школьников Павлодарской области на питание, приготовленное в ходе деятельности Магзюмовой Ф.С., основываясь на сделанных заявлениях участников описываемых в статьях событий и судебных актов вынесенных в результате разбирательств дел, стороной которых являлась частный обвинитель Магзюмова Ф.С..

Сведения о том, что в октябре 2013 года в школе №24 в каше были обнаружены черви для неё не были ложными, так как она их получила, когда брала интервью у директора школы №24 Рахимгожиной Н.Ш.. Свой материал «Вечная школьница» составляла по материалам судебных решений, вступивших в законную силу: решение суда СМЭС г.Павлодара от 25.04.2014 года и решение Павлодарского городского суда от 09.07.2014 года. А именно в решении Павлодарского городского суда от 09.07.2014 г. вынесенное по иску Рахимгожиной Н.Ш., ГУ «Средняя общеобразовательная школа №24 города Павлодара» к ИП Магзюмовой Ф.С. о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда иск удовлетворен частично. Суд решил признать сведения: «червей в геркулесовую кашу подкинула директор школы №24 г.Павлодар Рахимгожина Н.Ш. или сотрудники ГУ «СОШ № 24 г.Павлодара» из-за мести, провокации, натянутых отношений, чтобы спровоцировать её, то есть ИП «Магзюмову Ф.С.»- не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Рахимгожиной Н.Ш. и ГУ «Средняя общеобразовательная школа №24 города Павлодара». Обязать ИП Магзюмову Ф.С. опровергнуть указанные сведения.

То есть считает, что вступившими в силу судебными решениями СМЭС г. Павлодара от 25 апреля 2014 года установлено, что в молочной каше обнаружены черви.



Вступившим в законную силу решением Павлодарского городского суда от 09 июля 2014 г. установлено, что директор школы №24 и её сотрудники не подбрасывали в кашу червей.

Сведения , распространённое ей: «В октябре 2013 года разразился скандал в СШ №24 Павлодара –в овсянке, предназначенной для шестилеток из миницентра школьная медсестра обнаружила червей сантиметром длиной», в статье «Вечная школьница», размещенная на сайте газеты «Время»-является достоверным, соответствует действительности. Магзюмова Ф.С. ранее обвиняла директора школы, указывая, что последняя подкинула червей в кашу. Дословно утверждая:- «червей в геркулесовую кашу подкинула директор школы №24 г.Павлодар Рахимгожина Н.Ш. или сотрудники ГУ «СОШ №24 г.Павлодара» из-за мести, провокации, натянутых отношений, чтобы спровоцировать её, то есть ИП Магзюмову Ф.С.». Магзюмова Ф.С. сама лично использовала термин червь. Этот факт уже установлен гражданским судом, и ему дана правовая оценка в приведенном решении от 09.07.2014 г., противореча самой себе Магзюмова Ф.С., утверждает, что это была гусеница 13 мм, ссылаясь на заключение №457 от 23.10.2013 года. Согласно ст.26 Закона РК «О средствах массовой информации» от 23.07.1999 г. №451-1 журналист не несет ответственности за распространение в средствах массовой информации сведений, не соответствующих действительности, если они являются дословным воспроизведением выступлений граждан и содержатся в официальных документах (судебных актах). Осуществляя свою деятельность в качестве журналиста, она получала и распространяла информацию на основании имеющихся заявлений и вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных судами Павлодарской области, в соответствии с указанными нормами права и ст.20 Конституции РК. Она не использовала в своих статьях не проверенные факты, а также не использовала слухи и домыслы, свои и других людей, как это указывает в своей жалобе частный обвинитель. Она не писала о том, что черви были в каше именно сварены или что они обнаружены в пищеблоке. Она вообще не указывала, откуда они взялись в блюде, предназначенном для шестилеток, потому, что компетентными органами это так и не было установлено. Поскольку статья писалась не в научном журнале, точная научная идентификации вида личинок, оказавшихся в еде для детей, вообще не имеет значения, так как в геркулесовой каше не должно быть никаких насекомых. Кроме того, указание в статьях на то, что в каше был обнаружен «червь», а не «гусеница», и у него сантиметровая длина, а не 13 миллиметров не имеет никакого отношения к личным неимущественным правам Магзюмовой Ф.С. и не может опорочить её честь, достоинство и деловую репутацию. Её неоднократные публикации, в которых упоминается инцидент с червями в каше для шестилеток 24 школы Павлодара продиктован её профессиональным долгом, поскольку Магзюмова и после всех вышеназванных судебных разбирательств и освещения в СМИ ситуации с некачественным приготовлением пищи для детей продолжала работать в



школьных столовых Павлодарской области. Имеется вступившее в законную силу решение СМЭС Павлодарской области от 02.03.2016 г. по иску КГУ «Средняя школа имени Кабылбекова Алгабаского сельского округа г.Аксу» к ТОО «Компания Флора» о признании недобросовестным участником государственных закупок и встречное исковое заявление ТОО «Компания флора» к КГУ «Средняя школа имени М.Кабылбекова Алгабаского сельского округа г.Аксу» о признании незаконным расторжение договора. Исковое заявление КГУ «Средняя школа имени М.Кабылбекова Алгабаского сельского округа г.Аксу» было удовлетворено, ТОО «Компания флора» признано недобросовестным участником государственных закупок. В удовлетворении встречного искового заявления было отказано.

Тем самым, она не признает себя виновной в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Магзюмовой Ф.С., совершенное публично или с использованием средств массовой информации или информационно –коммуникационных сетей, в связи с этим не признает и гражданский иск по делу.

Потерпевшая Магзюмова Ф.С. в суде показала, что на протяжении многих лет её фамилия фигурирует везде, что Магзюмова Флюра Сулеймановна подложила где-то там червей. У них есть соглашение со школой. На основании договора имущественного найма №34 от 25.04.2013г. между ней и ГУ «Отдел финансов г.Аксу» был заключен договор предметом является предоставление имущественного найма нежилого помещений и оборудования, расположенных по адресу г.Павлодар ул.Кутузова, 190, состоящих на балансе ГУ «Средняя школа №24 г.Павлодара», целевым назначением для организации горячего питания, учащихся школы сроком с 12.04.2013г. по 31.12.2013 г.. 08.10.2013г. в СОШ №24 г.Павлодара, а и именно в мини- центре около 09.00 часов медсестра в кастрюле с кашей обнаружила живых червей, по данному факту сразу вызвали СЭС. Пищеблок, где готовится еда находится от мини-центра в 150 метрах, помощники воспитателей сами забирают несколько раз еду из пищеблока в мини- центр. В пищеблоке еду готовят для детей из мини центра и для столовой школы, у мини- центра и столовой школы отдельные выходы. Доступа в школу у них не было. По факту обнаружения червей в геркулесовой каше УГСЭН г.Павлодара была назначена экспертиза на установление образования и принадлежности обнаружения червей. Согласно результатов экспертизы биологического объекта и экспертного заключения №457 от 23.10.2013г. проведенного ТОО «Иртыш стандарт» следует, что для экспертизы им предоставили гусеницу, употребляемый термин «червь», является некорректным и несоответствующий действительности. Гусеница до предоставления на экспертизу сохранила форму и внешний вид и не имела признаков термического поражения, то есть не была сварена. Из протокола исследования образцов пищевых продуктов №1150-1153 от 11.10.2013г. проведенного санитарными службами г.Павлодар следует, что в сахаре, в крупе рисовой, кукурузной, геркулесовой загрязнённость вредителями хлебных



запасов не обнаружена. 08.10.2013г. она обратилась в полицию, где просила разобраться по факту обнаружения червей в мини- центре. По данному факту принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании ст.37 ч.1 п.2 УПК РК. В ходе назначения экспертизы установлено, что при приготовлении пищи насекомое- гусеница, в том состоянии, в котором она и обнаружена, не могла быть в приготовленной каше. В связи с чем в данном случае усматривается состав уголовного наказуемого деяния клевета. 19.02.2018г. в 21-49ч. на сайте Общественно-политической газеты «Время», и 20.02.2018г. в 10.11ч. на сайте «Астана-ТВ» городские новости и 30.03.2018г. в 20-47 часов на сайте газеты «Вечная школьница» корреспондентом республиканской газеты «Время» Воронько О.В. распространяются ложные сведения по поводу инцидента, произошедшего 08.10.2013г. в школе №24 в г.Павлодар, в своих статьях Воронько пишет, что «в октябре 2013 года разразился скандал в СШ №24 города Павлодара, в овсянке, предназначенной для 6-ти леток из мини- центре, школьная медсестра обнаружила червей сантиметровой длины». Своими статьями в газетах Воронько распространяет заведомо ложные сведения, порочащие её честь и достоинство, так же подрывающую её репутацию, ее статьи просматривают более 1,5 тысяча людей. Инцидент произошел не в пищеблоке где они готовили еду, а в мини центре, еду туда носили помощники воспитателя, ни в мини- центр, ни в столовую школы они доступа не имеют, во-вторых они обнаружили не червь сантиметровой длины, а гусеницы 13 миллиметровой длины, до предоставления на экспертизу, сохранила форму и внешний вид, не была сварена. Воронько используя в своих статьях неправомерные факты, использовала лишь слухи и домыслы свои и других людей. Просит привлечь к уголовной ответственности Воронько О.В. по ст.130 ч.2 УК РК клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию совершенное публично или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций.

8.10.2013 г. ей про данный инцидент сообщила дочь. В мини центре она сама в кастрюле видела, как плавают живые черви. Когда приехала в школу, там была пресса, много людей, в тот день в приготовлении пищи она не участвовала. Было телевидение, тогда обвинили её не понятно в чем. Воронько публикует её, где она держит в руках чашку, это она показывает, что черви живые, они плавают, она показывает прессе и говорит, что они живые, вот они там брассом плавают. Вызвали СЭС, санитарная служба сразу же 8 числа провели отбор, изъяли продукцию на исследование. Считает, что подложили червей в мини- центре, к ней это отношения не имеет. Они обратились в правоохранительные органы, её ни в чем не обвиняли. Они доработали до окончания договора, проработали весь 2014 год, после этого инцидента, она сильно заболела, ей делали операции, она просила найти, того кто это сделал, кто подложил в кашу этих червей. Но на протяжении многих лет с 2013 года Воронько продолжает писать про данный инцидент, хотя они



друг друга не знают. В 2016 году Воронько публикует про Алгабас, в 2018 году продолжает об этом вспоминать в своих статьях. Это все с её стороны клевета, Воронько опять говорит, что у Флюры Сулеймановны черви были найдены, пишет об этом, этим оскорбляет её, хотя это ложь, пишет в республиканских газетах, в настоящее время опять написала статью. Теперь, в селе Алгабас произошел случай, там ИП Чумаченко, как только увидели Флюру Сулеймановну, Воронько опять стала писать, и вспоминала события 2013 года. В газете «Вечная школьница», указывает непосредственно, что «в селе Береке, где кухарничает героиня наших многочисленных материалов, прославившаяся на весь Казахстан Флюра Магзюмова на снимке, в супе харчо, моркови, салате обнаружена кишечная палочка». Опять упоминает её, а в конце «После всех школьных скандалов принадлежащей Магзюмовой «фирмы Флора», это ТОО отдельное юридическое лицо «была судом признана недобросовестным поставщиком, что как видим не помешало знаменитой героине, поварихе, пробраться в очередную школьную столовую». Она не знает о чем вообще идет речь. После всех этих публикаций Воронько не дает ей работать. Да она работает в школьных столовых, но у неё не было массовых отравлений. За то, что что-то нашли в 2013 году, этого не было, за то, что где-то нашли кишечную палочку это было, однако все дети живы, здоровы, а все остальное они с санитарными службами разобрались. Воронько виновна в том, пишет о ней, вот она пишет про Казкоммерцбанк, откуда она ее взяла, трогает её личную жизнь. Они разрешили этот вопрос давно с жарочным шкафом, она пишет в 2018 году про жарочный шкаф, все люди живут с кредитами, с какими то проблемами. Хочет, чтобы Воронько за все ответила по Закону.

В связи с чем, просит привлечь Воронько О.В. к уголовной ответственности по ст.130 ч.2 УК РК и взыскать с неё моральный вред.

Указанные доводы потерпевшей в судебном заседании были опровергнуты показаниями свидетелей.

Опубликованные в газете время Воронько О.В. 19.02.2018 года сведения, что в октябре 2013 года в школе №24 г.Павлодара был скандал, по поводу обнаружения в овсянке предназначенной для шестилеток из мини-центра школьной медсестрой, сантиметровых червей. Что червей в кашу якобы подкинула лично директор школы Н.Рахимгожина, мечтающая выжить её из учебного заведения указанные в её статье «Червь сомнения кашу не испортит?» подтвердили работники школы №24 г.Павлодар.

Так, свидетель Рахимгожина Н.Ш. в суде показала, что работает директором школы № 24 г.Павлодара в 2013 году Магзюмова Ф.С. была арендатором школьной столовой по договору об оказании услуг питания. Обращались родители и ученики с жалобой на столовую, на некачественное питание. Обращения были письменные, в администрацию школы, в родительский комитет и личные обращения родителей, которые просили переговорить с арендатором, побеседовать на улучшение качества питания. Эти обращения были рассмотрены, об этом есть пакет документов. Вопросы



питания, жизни и здоровья детей по плану внутри школьного контроля, ежемесячно рассматривался в советах руководства на совещаниях и т.д., и Магзюмова была в курсе этого, с ней неоднократно беседы велись, было дано много рекомендации по улучшению качества питания. Претензии были со стороны родителей, которые предъявлялись в виде актов, лично арендатору столовой, на тот момент заведующим производством являлась Омаркулова Д.Х., дочь Магзюмовой. Так как, за питание детей так же несет ответственность и руководитель школы, поэтому и был усилен контроль в целях не допуская этих случаев. В октябре 2013 года в их школе школьная медсестра в овсяной каше предназначенной для шестилеток из мини-центра обнаружила червей, тогда Магзюмова заявила журналистам, что червей в кашу подкинула она, как директор школы, чтобы выжить её. В средствах массовой информации, если открыть каналы ютуб на тот момент и сейчас, этот инцидент есть в интернете, до сих пор иногда родители просматривают, спрашивают, а это школа где был такой-то случай. Прежде чем прийти в школу, спрашивают, что смотрели в ютубе. Во-первых, она не подкидывала червей в кашу, в прессе не только про тот факт пишут, есть репортажи, где сказано в адрес неё, как директора школы, что она преследует, что она подкинула червей, и это естественно большая родительская общественность, потом был резонанс, у них очень большая школа, это порочило её честь и достоинство, потом были бесконечные жалобы в её адрес в разные инстанции, чтобы её привлекли к уголовной ответственности, чтобы её наказали уголовно. И она бесконечно с разрешения руководства ходила на допросы, в финансовую полицию её вызывали и в разные госорганы и бесконечные в школе были проверки. Потому что, все время в её адрес писали, что она подкинула червей, что она подстраивала. В тот день, в октябре 2013 года телевидение приехало, это рабочий момент был, когда нужно вопрос быстро решить, заменить и чтоб у детей не срывалось питание, но почему-то приехали столько каналов телевидения, и их школа стала эпицентром на всю Республику. Она обратилась с иском как директор школы к ИП Магзюмовой Ф.С. о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещения морального вреда. Так как в средствах массовой информации была опубликована информация о том, что при подаче на завтрак в мини-центре в столовой школы №24 г.Павлодара, геркулесовая каша оказалась с червями. Магзюмова заявила, что это сделала директор школы, то есть она подкинула червей в кашу, а также работники этой школы. 09.07.2014 года вынесено решение об удовлетворении её иска частично. С ИП Магзюмовой было взыскано компенсация морального вреда в сумме 200000 тенге. Данное решение вступило в законную силу.

Конфликтные ситуации с арендатором Магзюмовой возникли, так как последняя не допускала, ни медработников, ни руководство школы к проверке, говорила не имеете права, она частный предприниматель. Из-за чего были скандалы. СМИ она не вызывала, зачем ей в свою школу вызывать прессу. В тот день в октябре 2013 года она давала интервью о том, что



факты жалобы родителей были на некачественное питание. Она как руководитель школы лишь требовала качество питания и реагировала на жалобы родителей, потому что они несут ответственность за жизнь и безопасность детей, родители отказались водить детей в столовую, говорили не вкусно, не качественно, что порции не хватает и т.д. и соответственно когда эти требования предъявляли и контролировали каждый день, как и любому арендатору сейчас, естественно была реакция и вот это считалось натянутым отношением, никаких отношений кроме договорных по качеству питания у них не было. На неё Магзюмовой написаны жалобы в ДВД области, чтобы привлечь к уголовной ответственности за то, что она подкинула червей, что она не дает работать, что она препятствует, в возбуждении уголовного дела было отказано.

Свидетель Смагулов К. в суде показал, что он работает руководителем отдела образования г.Аксу, в декабре месяце 2015 года было обращение, о том, что со стороны Магзюмовой Ф.С. не осуществляется организация горячего питания, где-то 2 дня. Был срыв организации горячего питания, то есть повара не вышли на работу и не организовали горячее питание, родители вызвали Ирбис, телевидение, обратились с жалобой о том, что такое случилось в школе. Они со стороны отдела образования обратились к Магзюмовой с просьбой вернуться и организовать учебный процесс, у них был конфликт связанный с какими-то своими внутренними производственными проблемами и видя что организация питания срывается они выделили с штата с бюджета единицу. Наняли повара, произвели закуп продуктов питания и питания организовали, но в последующем имея на руках договор о том, что все стороны должны добросовестно выполнять свои обязанности школа инициировала судебный процесс(иск), о признании поставщика неблагонадежным и процесс этот прошел, суд иск удовлетворил. Решение вступило в законную силу. Инцидент произошёл декабре 2015 года, а судебные процессы проходили в начале января 2016 года. Около 240 учащихся без горячего питания остались. Что касается ТОО «Флора» и на всех моментах, связанных с организацией горячего питания он лично общался и разговаривал всегда контактировали с Магзюмовой Ф.С., однако статус ее подтвердить не может, но все время он работал с ней. Когда специалисты предоставили документы связанное с Береке, то там действительно была победителем конкурса ИП Чумаченко и генеральным представителем ИП Чумаченко, по генеральной доверенности этой фирмы выступала Магзюмова. Что касается его интервью журналистам и всем корреспондентам и не только Воронько он всегда говорил про факты которые были в то время, и он сейчас может их повторить. Что касается организации горячего питания у них есть два контроля, есть общественный контроль- это родительская общественность и есть СЭС- органы санэпидемстанции, которые осуществляют свои плановые проверки, так вот у них были отдельные обращения родителей, они реагировали на эти обращения, но с Магзюмовой эти вопросы решались, они касались небольших моментов



связанных с меню, с калорийностью и так далее. То что произошло в феврале месяце, когда обнаружили кишечную палочку, тоже подтверждает такой факт был. Это была плановая проверка со стороны органов СЭС, он читал заключение органов СЭС, которые произвели несколько смывов, поставщики, которые организовывают горячее питание подвергаются этой проверке на сколько он знает не один раз в год, они проводили плановые смывы и обнаружили в них кишечные палочки, на основании заключения СЭС органы госуправления должны были реагировать и органы СЭС по своей линии выписывают предписание, выставляли определенные графики исправления ситуации, они ждали пока СЭС проведет окончательно свою работу и опять же в соответствии с договором в котором поставщик должен выполнять, обеспечивать безопасность детей. СЭС свое предписание довела до конца. Магзюмова исправила ситуацию. В настоящее время Магзюмов работает как ИП Чумаченко в селе Береке работает в школе, когда поступали жалобы родителей на некачественное питание в феврале, марте, апреле месяце вот эти моменты шли, он тоже в школы выезжал, тогда родители жаловались на моменты с кишечной палочкой. Все мероприятия выполнены, больше обращения родителей не было. После случившегося факта с кишечной палочкой, он давал комментарии журналистам и Воронько в том числе. Органы СЭС провели плановый смыв и им направляют один из документов, одно из предписаний, о том, что произведена такая работа, нашли кишечную палочку, родительская общественность после этих смывов беспокоились за безопасность своих детей тоже подняли этот вопрос и им письменно обратились, он выехал в школу, встретился, представители родительской общественности были, он объяснил родителям, журналисты к нему обращаются после случившегося факта. Было телевидение, работали с директором школы и тогда комментарии давала директор школы, что нашли кишечную палочку. В феврале 2018 года когда они нашли кишечную палочку, он выезжал, там были представители двух телевидений, комментарии дал, ему нужно было встретиться с прессой, вот это было весной в феврале-марте. Тогда на телевидении давал интервью, которых вызвали не только родители, но и акимат местного округа. Считает, что журналист имеет право освещать любую деятельность, они работают с населением, оказывают услуги населению, они публичные люди, подвержены тому или иному обсуждению, поэтому он в действиях Воронько ничего противозаконного, не видит. В конце 2015 года ему от директора стало известно, что два дня не кормили детей, средства массовой информации не вызывались, они разговариваем с Магзюмовой, а родители вызвали Ирбис, поэтому этот случай получил общественный резонанс.

Проанализировав показания свидетелей, подтвердившие информацию о событиях произошедших в октябре 2013 года в школе №24 г.Павлодара, об обнаружении кишечной палочки в школьной столовой села Береке Аксуского района в феврале 2018 года, суд приходит к выводу, что подтверждающие



доводы частного обвинителя-потерпевшего Магзюмовой доказательств по делу не добыто. Каких-либо доказательств, что Воронько О.В. заведомо ложно распространяла сведения в средствах массовой информации, частным обвинителем не представлено. Им также не опровергнуты доводы подсудимой о том, что сведения опубликованные Воронько 19.02.2018 году имели место быть и не являются ложными.

Суд выслушав стороны, свидетелей исследовав представленные доказательства по материалам дела считает, что вина подсудимой Воронько О.В. в совершении преступления предусмотренного ст.130 ч.2 УКРК не нашла своего подтверждения в ходе рассмотрения дела по существу в связи с чем она подлежит оправданию за отсутствием состава уголовного правонарушения.

Так несостоятельны доводы частного обвинителя, что подсудимая оклеветала и распространила заведомо ложные сведения в средствах массовой информации в отношении неё, подорвав её репутацию. Как установлено судом в статье опубликованной Воронько, отсутствует прямой умысел подсудимой на совершение преступления, у виновной также отсутствует ложность сообщаемых ей фактов, которые порочат честь и достоинство Магзюмовой.

Объектом клеветы, как уголовного правонарушения, является честь и достоинство человека, а также его деловая репутация. Объективная сторона клеветы характеризуется распространением заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого человека или подрывающих его репутацию. Под порочащими принято понимать такие сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина, подрывают его репутацию в обществе с точки зрения соблюдения закона, правил общежития и принципов общечеловеческой морали.

Субъективная сторона клеветы характеризуется только лишь прямым умыслом. Виновный осознает ложность сообщаемых им фактов, которые порочат честь и достоинство другого человека или подрывают его репутацию, и желает этого. Мотивы клеветы могут быть различны, зависть, месть, желание навредить сопернику и т.д.. Добросовестное заблуждение относительно достоверности распространяемых сведений, т.е. в случае, когда лицо было уверено в правдивости сведений, хотя на самом деле они были ложными, исключает ответственность за клевету.

Судом установлено, что выводы Воронько и высказывания своего суждения в заголовке статьи и в самой статье, основаны на фактах которые имели место быть. Тем более, что в подтверждение своих высказываний Воронько приводит доказательства, а именно факт того, что 2013 году «были обнаружены черви в школьной столовой.... О чем частный обвинитель данный факт не опровергает.

Суд считает, что Воронько не преследовала цель оклеветать Магзюмову, у неё отсутствуют ложность сообщаемых фактов. Что и подтвердили в судебном заседании свидетели Рахимжанова, Смагулов, Фелькер. Отсутствия мотивов клеветы, а именно зависть, месть, желание навредить сопернику и т.д..



Таким образом, судом установлено, что Воронько опубликовала статью в газете «Время» ознакомившись с вступившими в законную силу решениями суда, с поступившими жалобами родителей на некачественное питание школе, где работала потерпевшая, с фактами которые имели место быть, в октябре 2013 года, в феврале 2018 года, описанные выше.

Исследовав вещественные доказательства DVD диск, документы представленные стороной обвинения, защиты, проанализировав выступления Воронько О.В., свидетелей, доказательств по делу не добыто. Каких-либо доказательств, что Воронько О.В. заведомо ложно распространяла сведения в средствах массовой информации, обвиняя Воронько О.В. в совершении преступления, частным обвинителем не представлено. Им также не опровергнуты доводы подсудимой о том, что сведения высказанные им в газете «Время», имели место быть и не являются по её мнению ложными.

Показания частного обвинителя- потерпевшей в судебном заседании противоречат показаниям подсудимой, свидетелей, а также исследованных в ходе судебного заседания DVD диска с выступлениями родителей, информацией о данных фактах в других источниках СМИ. Устранение этих противоречий невозможно, поэтому всякие неустранимые сомнения в виновности подсудимого, на основании ст.19 УПК РК, толкуются в его пользу.

Ссылка частного обвинителя Магзюмовой Ф.С. что с 2013 года именно Воронько в своих публикациях пишет не советуящие действительности сведения и это является доказательством виновности Воронько в клевете, является необоснованной, так как согласно п.3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» от 18 декабря 1992 года требования об опровержении сведений, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях следственных органах, не рассматриваются.

Данных о том, что подсудимая при опубликований в газете «Время» статьи 19.02.2018 года преследовала цель сообщения ложных сведений и осознавала несоответствие их действительности, не имеется.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют, что подсудимая высказывала в своей статье информацию, которая была известно общественности, вызвала большой общественный резонанс. Следовательно, он добросовестно заблуждался относительно истинности своих высказываний, а это не может рассматриваться как распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию и влекущих их уголовную ответственность за клевету. Таким образом, судом не установлен прямой умысел на распространение заведомо ложных сведений.

Кроме того, в октябре 2013 года корреспондентами других газет были опубликованы статьи по данному факту, и ИП Магзюмова подала иск о защите чести, достоинства, деловой репутации к ГУ «СОШ №24 г.Павлодара», с



привлечением третьих лиц –ТОО «РК «Новости –ПН (областная газета «Обзорение недели»), ТОО «Версия»(Павлодарская областная газета), ТОО «Аналитик» (Павлодарский общественно-аналитический еженедельник «Наша жизнь»), решение СМЭС Павлодарской области от 25.04.2014 года в иске ИП Магзюмовой было отказано.

Достоверных и объективных доказательств, опровергающих доводы Воронько О.В., по делу не добыто. Возможности дальнейшего собирания доказательств исчерпаны.

Данных о том, что подсудимая при опубликовании в газете, где является собственным корреспондентом преследовала цель сообщения ложных сведений и осознавала несоответствие их действительности, не имеется.

При таких обстоятельствах суд признает предъявленное подсудимой обвинение необоснованным и приходит к выводу о необходимости признать Воронько О.В. невиновной по ст.130 ч.2 УК РК и оправдать её в связи с недоказанностью его участия в распространении заведомо ложных сведений в совершении преступления порочащих честь и достоинство лица, с использованием средств массовой информации .

В связи с изложенными обстоятельствами не может быть удовлетворен и гражданский иск потерпевшей о взыскании с Воронько О.В. в качестве компенсации за моральный вред 3 000 000 тенге, так как согласно ст.951 ГК РК моральный вред-это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и права физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания, испытываемые потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. Со стороны Воронько О.В. совершение преступления против Магзюмовой О.В. не доказано.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с требованиями статьи 118 УПК РК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь ст.ст.387-390, 392, 394-396, 399-402, Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд ,

ПРИГОВОРИЛ:

Воронько Ольгу Владимировну признать невиновной в предъявленном ей обвинении по ст.130 ч.2 УК РК и оправдать за отсутствием в её действиях состава преступления.

В удовлетворении исковых требований Магзюмовой Ф.С. к Воронько О.В. о взыскании представительских расходах и компенсации причиненного морального вреда отказать.

Вещественное доказательство один DVD диск с записью хранить при уголовном деле.



Приговор суда может быть обжалован либо на него принесено ходатайство в течении 15 суток с момента его провозглашения в Павлодарский областной суд через Суд №2 города Павлодара.

Председательствующий:-п/п

Турлубаева Ж.К.

Копия верна.

Судья

Турлубаева Ж.К.

Справка.

Приговор в законную силу не вступил _____

Судья

Турлубаева Ж.К.

