



П Р И Г О В О Р ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 апреля 2019 года

дело №3911-19-2-4/10

город Костанай

Суд №2 города Костаная Костанайской области в составе: председательствующего судьи Сатмагамбетова С.К., при секретаре судебного заседания Ляпиной Е.В., частного обвинителя (потерпевшего) Агадилова А.А. и его представителя – адвоката Морозовой А.Л., подсудимой Сушко А.М. и ее защитника – адвоката Дудиной А.П., рассмотрев в здании суда в открытом судебном заседании с ведением аудио-видеофиксации уголовное дело частного обвинения, по которому: Сушко Алина Михайловна 12 февраля 1992 года рождения, уроженка РФ, гражданка РК, русская, имеющая высшее образование, состоящая в браке, работающая корреспондентом ТОО «Газета «Наш Костанай», проживающая в г.Костанай ул. Толстого дом 127 кв.41, ранее не судимая, копию частной жалобы получившая 29 января 2019 года, предана суду по ст.130 ч.2 УК РК,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Частный обвинитель Агадилов А.А. обратился в суд с жалобой о привлечении к уголовной ответственности Сушко А.М. по ст.130 ч.2 УК РК, указав в своей жалобе, что Сушко А.М. 07.08.2018 г. на сайте информационного агентства «ТоболИнфо», опубликовала статью под названием «Начальника линейного отдела полиции аэропорта, обматерившего подчиненного, выдвигают на повышение», в которой были распространены заведомо ложные сведения, порочащие его честь и достоинство. В частности была опубликована следующая информация:

«При этом Алмат Агадилов, получивший в начале года строгий выговор продолжает «прессовать» сотрудников, чтобы наладить свой бизнес.... На сегодня продолжается давление в отношении моей супруги, которая является ИП и занимается упаковкой багажа на территории аэропорта. Более того, проверки ИП Сулейменовой и претензии с его стороны контролирующих органов не прекращаются. И за всем этим, уверен экс-полицейский, стоит Агадилов. Оказывается, Агадилов присмотрел «хлебное» место под бизнес для своей тещи. Пользуясь служебным положением, Агадилов всячески расчищает путь для бизнеса своей тещи... Сейчас капитана полиции Алмата Агадилова поставили в кадровый резерв на



должность заместителя начальника ЛОВД на станции Костанай, то есть начальник, получивший дисциплинарное взыскание за неподобающее поведение с подчиненными, идет на повышение. А значит его бизнес, вернее бизнес, оформленный на тещу, будет процветать.

Получается, секрет успеха в правоохранительных органах заключается в хамском отношении к людям? А может, это способ выразить лидерские качества и отвоевать место для бизнеса? Ответы на эти вопросы, скорее всего, появятся вскоре после назначения на новую должность».

МОТИВИРОВАЧНАЯ ЧАСТЬ

В судебном заседании частный обвинитель /потерпевший/ Агадилов А.А. и его представитель Морозова А.Л. поддержали обвинение и просили суд привлечь Сушко А.М. к уголовной ответственности, так как вся распространенная информация в средствах массовой информации не соответствует действительности, является порочащей честь и достоинство потерпевшего.

В обоснование они указали, что не соответствует действительности выражение: «продолжает «прессовать» сотрудников, чтобы наладить свой бизнес». Указанное выражение порочит честь, достоинство и деловую репутацию Агадилова А., так как имеет форму утверждения, которая позволяет читателям понять, что Агадилов А. нарушая закон о государственной службе имеет свой бизнес. Более того, выражение «прессовать» позволяет понять о том, что Агадилов А. превышая служебные полномочия применяет к своим сотрудникам недозволённые меры руководства. Во-вторых, не соответствует действительности выражение: «Более того, проверки ИП Сулейменовой и претензии с его стороны контролирующих органов не прекращаются. И за всем этим, уверен эксплицитный, стоит Агадилов». Указанное выражение порочит честь, достоинство и деловую репутацию Агадилова А., так как имеет форму утверждения, которая позволяет читателям понять, что именно по просьбе Агадилова А. у ИП Сулейменовой контролирующие органы производят проверку, что в свою очередь прямо свидетельствует о использовании Агадиловым А. своего служебного положения. Вместе с тем, никаких указаний в контролирующие органы Агадилов А. не давал и дать не смог бы, что исключает достоверность изложенных в статье сведений. Во-третьих, не соответствует действительности утверждение: «Оказывается, Агадилов присмотрел «хлебное» место под бизнес для своей тещи. По словам работников аэропорта, его аппарат по упаковке багажа, официально зарегистрированный на родственницу, стоит рядом с уже действующим. Пользуясь служебным положением, Агадилов всячески расчищает путь для бизнеса своей тещи...». Указанное выражение также порочит честь, достоинство и деловую репутацию Агадилова А., так как имеет форму утверждения, которая позволяет читателям понять, что Агадилов незаконно занимается бизнесом не смотря на занимаемую им государственную должность. При этом в целях избежать предусмотренной законодательством



РК ответственности, в виде увольнения с государственной службы оформил бизнес по упаковке багажа на свою тещу. Более того, указанное позволяет утверждать о незаконных действиях Агадилова А., который использует свое служебное положение «расчищает место для бизнеса тещи». Вместе с тем, данные обстоятельства не могут носить статус достоверных, так как ничем не подтверждены. Заявление о регистрации ИП подано непосредственно самой тещей, налоги от осуществляемой ей деятельности платит исключительно она. Каких-либо иных сведений позволяющих установить достоверность изложенных автором статьи сведений не имеется. В-четвертых, не соответствует действительности выражение: «Сейчас капитана полиции Алматы Агадилова поставили в кадровый резерв на должность заместителя начальника ЛОВД на станции Костанай, то есть начальник, получивший дисциплинарное взыскание за неподобающее поведение с подчиненными, идет на повышение. А значит его бизнес, вернее бизнес, оформленный на тещу, будет процветать. Получается, секрет успеха в правоохранительных органах заключается в хамском отношении к людям? А может, это способ выразить лидерские качества и отвоевать место для бизнеса? Ответы на эти вопросы, скорее всего, появятся вскоре после назначения на новую должность ... Таким образом, Сушко А.М. должна нести ответственность за неправомерность своих действий. Сведения указанные в статье, она распространила умышленно. Распространенные ею сведения заведомо ложные, несуществующие в действительности. Считают, что она своими действиями совершила уголовное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.130 УК РК и должна понести заслуженное наказание. Примирение в т.ч. в порядке медиации, между ними не достигнуто.

Подсудимая Сушко А.М. свою вину по ст.130 ч.2 УК РК не признала и суду показала, что ранее ни Сулейменова Е., ни Агадилова А. она не знала. Об Агадилове она узнала со средств массовой информации, а именно из нашумевшего ролика в ютубе, где Агадилов оскорбляет работника упаковщика багажа. В январе 2018 года по этому поводу ею была опубликована статья в отношении Агадилова. В августе ей позвонил Сулейменов Е., и сказал, что только сейчас прочел статью в отношении Агадилова и хочет поделиться дополнительной информацией в отношении него. После чего она, неоднократно с ним созванивалась, чтобы уточнить детали. Со слов Сулейменова Е. ей стало известно, что супруга Сулейменова Е. занимается в здании аэропорта упаковкой багажа. Агадилов всячески препятствует ее деятельности, направляет туда контролирующие органы, там же упаковкой багажа занимается его теща. От него же, ей стало известно, что Агадилова после полученного взыскания в виде строгого выговора, поставили в кадровый резерв. На ее вопрос – «значит ли это повышение?», Сулейменов Е. сказал что «да». Выражения, использованные в статье - это ее выводы, приемы, которые используются для красочности статьи и при этом никакой цели оклеветать Агадилова А. она не преследовала. Просила признать её невиновной и оправдать.



Свидетель Сулейменов Е. в судебном заседании не отрицал, что он разговаривал по телефону с корреспондентом ИА «ТоболИнфо» Сушко А. в связи с ранее распространенным в ютубе роликом в отношении Агадилова А., оскорбившего сотрудника его супруги, работающего в Аэропорту г.Костанай упаковщиком багажа. Намерения распространить данную информацию в средствах массовой информации не имел, предлагал ее перепроверить.

Свидетель Сергазинова А.К. суду показала, что она знала о данной статье и данная статья была опубликована с ее разрешения, Считает, что в действиях Сушко А.М. отсутствуют признаки клеветы, она просто выполняла свою работу, как журналистка.

Свидетель Жузбай У.Ш. суду показала, что Сушко А.М. при подготовке материала к статье, разговаривала с Сулейменовым Е. по телефону.

Данный факт, также подтверждается распечаткой звонков со сматфона Сушко А.М., предоставленной ею в судебном заседании.

При рассмотрении уголовного дела суд руководствовался требованиями ст.77 Конституции РК, ст.ст.19,393 УПК РК и п.5 Нормативного Постановления Верховного Суда РК №19 от 15 августа 2002 года «О судебном приговоре», а также положениями статей 14-15 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.), ратифицированного ЗРК от 28 ноября 2005 года №9, согласно которым лицо считается невиновным в совершении правонарушения, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда, при этом любые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого; каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на изложенные в пакте гарантии на основе полного равенства; ничто в настоящей статье не препятствует преданию суду и наказанию любого лица за любое деяние или упущение, которые в момент совершения являлись уголовным правонарушением согласно общим принципам права, признанным международным сообществом.

В данном случае судом выдержаны конституционные принципы уголовного законодательства, в т.ч. о презумпции невиновности в отношении обвиняемой.

Согласно ст. 410 УПК РК потерпевший, подавший жалобу о совершенном уголовном правонарушении, должен указать какими именно доказательствами могут быть подтверждены в суде обстоятельства уголовного правонарушения.

В силу ч.2, 5 ст. 23 УПК РК суд не является органом уголовного преследования, не вправе предъявлять обвинение, и освобожден от сбора доказательств.

В соответствии с требованиями ст.8 УПК РК о задачах уголовного процесса и обеспечении справедливого судебного разбирательства и



правильном применении уголовного закона, а также защите лиц от уголовных правонарушений, судом согласно ст.410 УПК РК обеспечены равные условия сторон по предоставлению и собиранию доказательств, а также условия состязательности сторон.

Выслушав показания участников процесса, допросив свидетелей, всесторонне и объективно исследовав представленные суду письменные доказательства, суд признает частное обвинение Агадилова А.А. в совершении Сушко А.М. уголовного правонарушения, предусмотренного ст.130 ч.2 УК РК не доказанным.

Согласно действующего законодательства РК под клеветой, предусматривающей уголовную ответственность по ст.130 ч.2 УК РК понимается распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию с использованием средств массовой информации.

При этом уголовная ответственность за клевету наступает лишь в случае, когда установлено наличие обязательного элемента данного состава преступления – заведомая ложность распространяемых сведений. То есть лицо должно заведомо знать о ложности сведений, которые порочат честь и достоинство другого человека или подрывают его репутацию и иметь прямой умысел на их распространение. Не могут считаться клеветническими сведениями, носящие оценочный характер или позорящие лицо, но соответствующие действительности.

В соответствии с требованиями п. 18 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 25.12.2006 года №13 «О судебной практике по делам частного обвинения» по каждому делу должна быть установлена направленность умысла обвиняемого, выяснены мотивы и цели совершенного им преступления, поскольку от этого зависит правильность юридической оценки его действий и ограничение дел частного обвинения от других преступлений.

Обвинение Сушко А.М. в клевете в отношении потерпевшего, основано частным обвинителем на статье опубликованной на сайте информационного агентства «ТоболИнфо».

Действия подсудимой со стороны частного обвинения описываются содержанием данной статьи.

В судебном заседании были изучены материалы уголовного дела за №3911-18-00-1/1076 в отношении Сулейменова Е.К. и при этом было выяснилось следующее.

Установлено, что приговором суда от 21 января 2019 года Сулейменов Е.К. был оправдан по ст.130 ч.2 УК РК и данный приговор вступил в законную силу.

Из исследованных в судебном заседании доказательств установлено, что Сулейменовым Е. действительно предоставлялась корреспонденту ИА «ТоболИнфо» Сушко А. некоторая информация относительно Агадилова А., в частности относительно того, что Агадилов был привлечен к



дисциплинарной ответственности в виде строго выговора за оскорбление подчиненного, в настоящее время поставлен в резерв, его теща зарегистрировала ИП по упаковке багажа в аэропорту, где аналогичным видом деятельности занимается его бывшая супруга Сулейменова.

Также указано, что действия Сулейменова Е. по передаче корреспонденту Сушко А. информации относительно Агадилова А. не содержат в себе признаков клеветы, поскольку основаны на фактических обстоятельствах дела и соответствуют действительности.

Данные сведения являются действительными и подтверждаются проведенными служебными проверками, в частности заключением служебного расследования Управлением собственной безопасности ДВДТ от 05.09.2018 года, из которого следует, что Агадилов 13.09.2017 года был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде строго выговора за нарушение Этического кодекса государственных служащих РК, его теща зарегистрировала ИП Кабдулина по упаковке багажа в Аэропорту, где аналогичным видом деятельности занимается ИП Сулейменова. Не оспаривается тот факт, что Агадилов А. действительно состоит в кадровом резерве.

Таким образом, переданная в статье информация является действительной.

Использованные в статье выражения: «строгим выговором отделался...», «продолжает «прессовать» сотрудников...», «присмотрел хлебное место...», «бизнес, оформленный на тещу будет процветать...», «всячески расчищает путь для бизнеса своей тещи...», относительно которых специалистом-лингвистом дано заключение об их негативном характере, целенаправлено унижающим и порочащим достоинство адресата (Агадилова А.), являются интерпретацией полученной информации автором статьи для предания ей красочности в целях привлечения внимания читателей.

Указанное свидетельствует, что подсудимая действовала в правовых рамках и целью опубликованной статьи, не являлось распространение порочащих сведений.

Субъективная сторона клеветы предусматривает прямой умысел, то есть, лицо, должно осознавать ложность сообщаемых им фактов, порочащие честь и достоинство другого человека или подрывают его репутацию, и желает этого сделать.

Согласно действующего уголовного закона ответственность за клевету наступает лишь в случае, когда установлено наличие обязательного элемента данного состава преступления – заведомая ложность распространяемых сведений. То есть лицо должно заведомо знать о ложности сведений и иметь прямой умысел на их распространение.

Наличие данного критерия по делу не установлено и опровергается стороной защиты, а также показаниями свидетелей, подтвердившим, что вышеуказанные факты отраженные в статье имели место.



Суд полагает, что в данном случае состава уголовно наказуемого деяния в действиях Сушко А.М. не имеется.

Данные, указанные в статье Сушко А.М. были предоставлены ей свидетелем Сулейменовым.

При таких обстоятельствах, доказательств умышленного распространения заведомо ложных сведений частным обвинителем не представлено.

Доводы частного обвинителя Агадилова А.А. о ложности сведений изложенных Сушко А.М. в статье, следует расценивать как его несогласие с фактами изложенными в данной статье.

С учетом принципа презумпции невиновности, закрепленного в ст.19 УПК РК, суд считает, необходимым все сомнения в доказанности данного обстоятельства, истолковывать в пользу подсудимой и при изложенных выше обстоятельствах, суд не находит в действиях Сушко А.М. состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст.130 ч.2 УК РК, и считает необходимым признать ее невиновной и оправдать за отсутствием в ее действиях состава уголовного правонарушения.

В соответствии со ст. 400 ч.4 УПК РК за оправданной признается право на возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Учитывая характер гражданско-правовых и уголовно-правовых отношений, суд не усматривает оснований для разрешения вопроса об уголовной ответственности частного обвинителя по ст.419 УК РК за заведомо ложный донос.

В силу ст.178 ч.9 УПК, при оправдании подсудимого по делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого начато производство.

Суд взыскивает с Агадилова А. в пользу Сушко А.М. процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных на представительство.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не был заявлен.

Мера пресечения в отношении подсудимой не избиралась.

В соответствии со ст.35 ч.1 п.1, ч.8 УПК РК уголовное дело подлежит прекращению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

На основании изложенного, руководствуясь ст.35 ч.1 УК РК, ст.ст.387-402, 529 УПК РК, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Сушко Алину Михайловну невиновной в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст.130 ч.2 УК РК и оправдать за отсутствием в её действиях состава преступления.



Признать за оправданной Сушко Алиной Михайловной право на возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Уголовное дело частного обвинения в отношении Сушко Алины Михайловны производством прекратить на основании ст.35 ч.1 п.1 УПК РК, за отсутствием события уголовного правонарушения.

Взыскать с Агадилова Алмата Арстанбековича в пользу Сушко Алины Михайловны судебные издержки в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) тенге.

Приговор может быть обжалован и опротестован в судебную коллегия по уголовным делам Костанайского областного суда через суд №2 г. Костаная в течение 15 суток со дня провозглашения.

Приговор изготовлен в совещательной комнате на персональном компьютере.

Председательствующий: подпись

Копия верна:

Судья:

Сатмагамбетов С.К.

Справка

Приговор вступил в законную силу «_____» _____ 2019 года

Судья:

Сатмагамбетов С.К.

