**Выработка** **рекомендаций**

**по повышению роли государственных учреждений**

**в вопросах безопасности журналистов**

Государство обеспечивает безопасность граждан посредством привлечения правонарушителей к ответственности (уголовной, административной, имущественной или гражданско-правовой).

Правонарушитель не желает возмездия. Поэтому возможная ответственность является одним из главных сдерживающих факторов.

Если будет соблюдаться принцип о неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, то в таком государстве правонарушителей будет становиться всё меньше и меньше. К сожалению, в Казахстане соблюдение указанного принципа оставляет желать лучшего, в том числе, если жертвами правонарушений являются журналисты.

В Казахстане безопасность журналистов как профессионального сообщества, имеющего важное значение для функционирования общественных институтов, охраняется специальной нормой в Уголовном кодексе – статьей 158 (Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста).

Естественно, что в отношении журналиста правонарушитель может совершить любое преступление (угроза, причинение вреда здоровью, убийство, умышленное уничтожение имущества и т.п.). Но если правонарушение связано с его профессиональной деятельностью, как правило, умысел преступника направлен на воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста. То есть, угрожают, калечат, убивают, уничтожают имущество журналиста практически с одной целью – чтобы журналист не исполнял свои профессиональные обязанности надлежащим образом, чтобы лишить общество объективной информации.

Следовательно, важно, чтобы при уголовных правонарушениях, совершенных в отношении журналистов и связанных с их профессиональной деятельностью, возбуждалось уголовное дело по ст.158 УК (помимо других оснований, если таковые имеются).

Также важно отметить, что безопасность журналиста начинается с осознания обществом его особого статуса. Журналист – лицо неприкосновенное и с особыми полномочиями. Журналисту законом предоставлено право посещения любых государственных органов, организаций всех форм собственности, а также право быть принятым их должностными лицами в связи с осуществлением своих служебных обязанностей (ст.20 Закона «О СМИ»). Указанное право означает, что журналист может беспрепятственно посещать любые организации, и никто не имеет права препятствовать в этом журналисту, а должностные лица организаций обязаны принимать журналиста и отвечать на его вопросы.

Однако на практике подобное отношение к журналистам еще не полностью сформировалось в казахстанском обществе. В значительной степени этому способствует позиция государственных органов. Зачастую сами государственные должностные лица нарушают права журналистов, либо не реагируют должным образом на нарушения прав журналистов со стороны иных лиц.

Вот и получается, что существенная роль государственных учреждений в вопросе безопасности журналистов в первую очередь заключается в том, чтобы государство обеспечило неотвратимость наказания правонарушителей по ст.158 УК (Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста).

Давайте внимательно прочтем диспозицию ст.158 УК, чтобы понять, какие деяния относятся к указанному составу уголовного правонарушения: воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста ***путем принуждения его к распространению либо отказу от распространения информации, а равно путем*** ***создания условий,*** ***препятствующих выполнению журналистом законной профессиональной деятельности либо полностью лишающих его этой возможности***.

Рассмотрим ряд примеров подобных деяний из еженедельных обзоров нарушений прав журналистов Международного фонда защиты свободы слова «Әділ сөз», опубликованных в течение первых пяти месяцев 2023 года.

1. Серия нападений на журналистов в конце 2022 и начале 2023 года (редакции Орда, Гиперборей, Elmedia, UlysMedia, Dinarion). Повреждение имущества журналистов, угрозы, раскрытие персональных данных и т.д. Поскольку мотив нападений был очевиден, полиция возбудила уголовное дело и по 158-й статье. На момент проведения исследования расследование уголовного дела еще не завершено.

2. 16.01.2023 корреспондент газеты «Наша жизнь» Ирина Адылканова присутствовала онлайн на открытом судебном заседании СМЭС Павлодарской области по делу о признании недобросовестным поставщиком услуг. Стороны процесса - отдел строительства Аксу и подрядчик, строивший котельную Аксу и подъездные пути к ней. Судья Ю.Ибрагимова объявила, что в госпроекте имеется коммерческая тайна. Она разрешила журналисту присутствовать на заседании некоторое время, затем попросила отключиться. При этом судья не выносила определения о проведении закрытого судебного заседания. Кроме того, судья запретила вести аудиозапись в открытом гражданском процессе в нарушение ст.19 ГПК. Налицо создание судьей условий, препятствующих выполнению журналистом законной профессиональной деятельности, то есть – признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст.158 УК, однако уголовное дело возбуждено не было.

3. 23.01.2023 в Атырауском городском суде началось рассмотрение уголовного дела о нападении на журналистку Олесю Вертинскую, которая во время Январских событий 2022 года освещала протесты на площади Исатая и Махамбета перед зданием акимата в Атырау. Олеся Вертинская считает нападение на неё заказным и связывает со своей профессиональной деятельностью. 7 января 2022 года к ней домой приходила группа сотрудников МВД с угрозами. По словам журналистки, они конфисковали телефон и удалили видеозапись протестов. На следующий день полиция отвезла журналистку в спорткомплекс «Динамо», находящийся во внутреннем дворе управления полиции Атырау, который в социальных сетях окрестили «пыточной» для задержанных во время митингов. Она рассказала, что её били по голове и угрожали ей расправой. 19 июля 2022 года Олеся Вертинская подверглась угрозам и физическому нападению. Как она рассказала, к ней подошёл мужчина и попросил помощи, а затем ударил её кулаком по лицу. Журналистка от удара упала на землю, после чего нападавший пнул её по лицу, а затем скрылся, когда к месту инцидента подошёл прохожий. 30.03.2023 суд № 2 города Атырау назначил год ограничения свободы и 100 часов работ обвинённому в нападении местному жителю 23-летнему Алибеку Меллятову по статье «Хулиганство». Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения. Несмотря на заявление журналистки о связи нападения с её профессиональной деятельностью, уголовное дело по 158-й статье УК не возбуждено.

4. 23.01.2023 в районном суде № 2 Сарыаркинского района города Астаны судья Назгуль Бапакова в ходе открытого судебного процесса по уголовному делу бизнесмена Кайрата Боранбаева, подозреваемого в хищении средств в особо крупном размере в квазигосударственном секторе, запретила журналистам распространять показания свидетелей, которые были даны в ходе открытого судебного заседания. Также судья запретила журналистам записывать и распространять комментарии свидетелей и участников дела вне зала судебного заседания. Налицо не предусмотренный законом запрет судьи на распространение открытой информации, что можно расценить как цензуру, прямо запрещенную Конституцией. Также судья, использую свое служебное положение, создала условия, препятствующие выполнению журналистами законной профессиональной деятельности, однако уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

5. 23.01.2023 двадцать сотрудников охранного агентства в Алматы заявили о том, что в течение нескольких месяцев не могут получить заработную плату, в связи с чем они пришли в офис охранного агентства. Встречу сотрудников и руководства охранного агентства освещала съемочная группа телеканала «КТК». Во время записи происходящего директор ТОО «Глобус» Б. Керимбаев несколько раз пытался вырвать микрофон из рук журналиста Аскарбека Казангапа, закрывал камеру руками, требовал, чтобы съемочная группа покинула помещение. Налицо явное воспрепятствование выполнению журналистом законной профессиональной деятельности со стороны директора агентства, использующего свое служебное положение, в отношении которого уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

6. 19.01.2023 журналист Ирина Севостьянова (г.Астана) написала в Facebook о том, что неизвестные пытаются взломать её аккаунты в соцсетях. Когда подобные действия осуществляются в отношении журналиста, усматривается создание условий, препятствующих выполнению журналистом законной профессиональной деятельности, однако уголовное дело по ст.158 УК не возбуждалось.

7. 30.01.2023 в суде № 2 Костаная продолжили рассматривать уголовное дело о хищениях при строительстве плотины в с. Шили Джангельдинского района. В начале заседания судья Сатыбалды Оразбай попросил журналистов на 20 минут покинуть зал "по техническим обстоятельствам". Остальные участники процесса остались в зале. Через 15 минут прессу впустили в зал заседаний. Очевидно, что судья либо осуществлял внепроцессуальный контакт с участниками дела (который запрещен законодательством), либо провел часть открытого судебного заседания без журналистов, лишив их возможности осуществлять законную профессиональную деятельность, однако уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

8. 31.01.2023 при рассмотрении уголовного дела бывшего начальника Департамента полиции Алматинской области Серика Кудебаева судья Талдыкорганского городского суда Абдилла Умбетай озвучил предупреждение представителям СМИ и самому подсудимому о том, чтобы до окончания процесса не публиковались показания свидетелей и комментарии к ним. Тем самым судья фактически ввел цензуру (запрещенную Конституцией) в отношении сведений, полученных журналистами в открытых судебных заседаниях, а также ограничил право журналистов на распространение информации и право общества на получение информации, озвученной в ходе открытых судебных заседаний. Как обычно, несмотря на наличие признаков уголовного правонарушения, предусмотренного ст.158 УК, уголовное дело возбуждено не было.

9. 26.01.2023 в Туркестанском городском суде в открытом судебном заседании рассматривалось гражданское дело по иску гр. Д.Шевченко к Департаменту полиции Туркестанской области. Судья отказал в онлайн присутствии корреспонденту «Дорожного контроля» Александру Павлову. На свой запрос о причинах недопуска, А.Павлов получил ответ руководителя отдела информационного обеспечения Туркестанского областного суда Асета Серикбаева: «Суд посчитал, что участие представителей СМИ может помешать нормальному ходу судебного заседания». Поскольку у суда отсутствует полномочие запретить журналисту присутствовать в открытом судебном заседании (оффлайн или онлайн), в действиях судьи усматриваются признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст.158 УК, но уголовное дело возбуждено не было.

10. Утром 22.02.2023 неизвестный мужчина в медицинской маске напал на журналиста Данияра Молдабекова в подъезде дома, где тот проживает. Мужчина ударил Данияра по лицу, сказал: «Не в…йся» и ушел. Неизвестный не пытался ограбить журналиста. По факту нападения журналист написал заявление в полицию. Коллеги Данияра считают, что нападение связано с его профессиональной деятельностью. Уголовное дело было возбуждено, но в связи с тем, что полиция не смогла найти нападавшего, срок расследования был прерван, дело остается нераскрытым по настоящее время. А по ст.158 УК уголовное дело вовсе не возбуждалось.

11. 23.02.2023 корреспондент «Ак Жайык» Ляззат Каражанова выехала в Махамбетский район, чтобы ознакомиться с ходом строительства туристического центра «Визит центр» в селе Сарайшык. «Визит центр» должны были сдать 11 августа прошлого года, но спустя полгода строительство не завершено. У входа на объект Ляззат Каражанову встретил начальник участка ТОО «АС Курылыс» (подрядчик) Адильбек Ботанкул. Узнав, что перед ним журналист, он сначала переговорил с кем-то по телефону, а затем сказал, что ей внутрь здания войти нельзя без разрешения заказчика, то есть областного управления строительства. Связаться с руководителем управления строительства Нурбергеном Кусаиновым Ляззат не удалось – его телефон был недоступен. Налицо создание должностным лицом подрядчика условий, препятствующих выполнению журналистом законной профессиональной деятельности, однако уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

12. 01.03.2023 в государственное коммунальное предприятие г.Шымкента, где содержат бродячих собак, прибыла съёмочная группа телеканала Atameken Business – журналист Марина Низовкина и оператор Виталий Заинтинов – для проведения журналистского расследования. Однако сотрудники приюта не пустили на территорию представителей СМИ. Они также запретили снимать через забор, стали тыкать палками в оператора. Несмотря на вызов полиции, уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

13. 01.03.2023 Коллегия по уголовным делам Туркестанского областного суда оставила без изменения приговор, вынесенный по делу о покушении на убийство редактора газеты «Сарыагаш инфо» Амангельды Батырбекова. Организаторы и исполнители преступления приговорены к длительным срокам лишения свободы. Несмотря на причинно-следственную связь преступления с профессиональной деятельностью журналиста, обвинение подсудимым по ст.158 УК предъявлено не было.

 14. 13.03.2023 судья А.Оспанов суда №2 г. Павлодара удалил журналиста с оглашения приговора по делу об изнасиловании. Судья аргументировал это тем, что дело рассматривалось в закрытом режиме. Однако в соответствии с ч.3 ст.29 УПК приговор суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично. По делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании, публично провозглашаются только вводная и резолютивная части приговора. Следовательно, судья мог потребовать от журналиста покинуть зал судебного заседания только на время оглашения мотивировочной части, а не всего приговора. Получается, что судья воспрепятствовал законной профессиональной деятельности журналиста, но уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

15. 27.03.2023 корреспондент «31 канала» Жанар Асылханова по заданию редакции поехала в город Риддер, чтобы собственными глазами увидеть состояние нашумевшей местной ТЭЦ, из-за которой в городе всю зиму были проблемы с теплоснабжением и подачей горячей воды. А после взрыва угольной пыли в районе одного из котлов, власти города заявили, что новый инвестор не справился с задачей, и акимат взял управление объектом в свои руки. Ранее сообщалось, что представители акимата области круглосуточно находятся на объекте. Начальник службы безопасности АО «Риддер ТЭЦ» в категоричной форме отказался впускать журналиста, мотивируя тем, что ему не дали добро. Налицо признаки воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналиста, но уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

16. 29.03.2023 собкору газеты «Время» Айжан Ауелбековой не дали разрешения присутствовать в зале суда при рассмотрении дела в специализированном межрайонном суде по уголовным делам Жамбылской области. Слушания проходили в открытых судебных заседаниях. О причинах недопуска на заседания оффлайн журналисту не сообщили. Из-за недопуска в зал заседаний, Айжан наблюдала за процессом онлайн, но качество трансляции судебного процесса не позволяло ей выполнять свою работу – звук шел с большими помехами, хрипами и прерывался, картинка зависала. Несмотря на неправомерное воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста со стороны судьи, уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

17. 03.04.2023 при подготовке сюжета о дефиците ГМС на юге страны и незаконном вывозе дизтоплива через границу в соседние республики, съемочная группа «Хабар 24» - журналист Тимур Сапар и телеоператор Асхат Каракойшиев – отправилась в Туркестанскую область. Там были зафиксированы факты «серого» нефтяного бизнеса. Журналистам удалось заснять на видео, как грузовые фуры с помощью дополнительных баков вывозят солярку. На одной из АЗС съемочная группа начала снимать факт незаконного разлива «дизеля». Увидев камеру, охрана АЗС напала на оператора. Момент нападения журналист успел заснять на камеру телефона. На кадрах один из охранников АЗС насильно удерживает телеоператора, позже Асхат Каракойшиев показал травму на шее. Данные кадры вышли в эфире новостей. Несмотря на явные признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст.158 УК, уголовное дело не возбуждено.

18. 11.04.2023 в Астане при освещении акции протеста и последующих задержаний рабочих из Жанаозена у офиса «КазМунайГаза», сотрудники СОБРа задержали фотокорреспондента Vlast.kz Жанару Каримову, несмотря на жилет с надписью «Пресса» и редакционное удостоверение. «Когда всех митингующих забрали, полиция начала собирать их вещи. И мы это снимали. Они начали орать «Камеру уберите». Я села на корточки и максимально закрыла камеру, чтобы ее не повредили. А они меня в таком виде подняли и кинули в автозак. Вместе с вещами митингующих». У фотокорреспондента забрали камеру и телефон и повезли в управление полиции. Журналистка рассказывает, что силовики заявили, что все удалят, прежде чем выпустить. В итоге, после поднятого шеф-редактором издания шума и требований не препятствовать журналисткой деятельности, записи и кадры силовики не удалили. Фотокорреспондент провела в отделе полиции больше часа, при этом никаких процессуальных документов о задержании составлено не было. Налицо воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста сотрудниками полиции с использованием должностного положения, однако уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

19. 06.04.2023 журналистам информационного агентства Qapinfo было отказано в доступе в акимат Алматинской области, который переехал в здание, ранее принадлежавшее игорному заведению «Royal Plaza». Журналисты хотели показать, как выглядят кабинеты акимата после реконструкции казино. Заместитель руководителя аппарата акима Алматинской области Зауре Кусаинова на запрос ответила отказом, сославшись на постановление акима области от 2 февраля этого года, которым здание аппарата акима внесено в перечень уязвимых в террористическом отношении объектов, хотя указанный статус никоим образом не ограничивает право журналистов, закрепленное в ст.20 Закона «О СМИ», о посещении любых государственных органов с использованием средств аудиовизуальной техники. Тем не менее, уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

20. 17.04.2023 главный редактор Orda.kz Гульнар Бажкенова сообщила о создании нового личного Telegram-канала Bazhkenova Live, поскольку прежний Telegram-канал Bazhkenova был взломан хакерами, и попытки восстановить его не увенчались успехом. Очевидно, что взлом Telegram-канала главного редактора издания мог быть связан с целью создания условий, препятствующих выполнению журналистом законной профессиональной деятельности, однако уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

21. 21.04.2023 корреспондент ИА «ТоболИнфо» Михаил Шмидт с оператором пришли на открытое судебное заседание в Костанайский городской суд по иску нотариуса Кульшат Бекишевей к нотариальной палате Костанайской области. Судья Бахытгуль Канкулова удалила из зала суда оператора «ТоболИнфо». А также пояснила, что журналисты могут присутствовать на суде как слушатели, но публиковать ничего не имеют права. - Присутствовать вы имеете права, а распространять информацию - нет, - сказала судья. - Освещать этот процесс не надо. Будьте добры, сюда телефон и удалите при мне с него запись. Выключите камеру, судью вообще нельзя снимать. Комиссией по судейской этике при Костанайском областном филиале РОО «Союз судей Республики Казахстан» в отношении судьи Канкуловой Б.Е. были приняты меры реагирования - вынесено общественное порицание. Однако уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

22. 01.05.2023 в Астане на месте предполагаемого митинга был задержан корреспондент издания Vlast.kz Бейімбет Молдағали. Журналист предъявил полицейским служебное удостоверение, тем не менее, его доставили в Сарыаркинский РОП. Бейімбету запретили сообщать о случившемся в редакцию и пытались отобрать у него телефон. В отделе полиции журналиста сфотографировали и сняли отпечатки пальцев. Спустя полчаса журналиста отпустили, так и не объяснив причину задержания и не составив процессуальные документы. Налицо явное воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста со стороны должностных лиц полиции, тем не мнее, уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

23. В ночь с 10 на 11 мая 2023 г. в Атырау неизвестные сожгли машину корреспондента «Казинформ» Виктора Сутягина. Горящий автомобиль обнаружил экипаж автопатруля управления полиции Атырау в 04.21 утра. Судя по записям камер видеонаблюдения, неустановленный мужчина поджег автомобиль около половины третьего ночи. Сам журналист узнал о произошедшем, когда его машина уже полностью выгорела. Заявление журналиста зарегистрировано в ЕРДР по ч. 3 ст. 202 УК РК (Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества). Несмотря на то, что сам Виктор Сутягин предполагает о связи преступления с его профессиональной деятельностью, уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

24. 18.05.2023 судья Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области при рассмотрении в открытом судебном заседании гражданского дела по иску Болата Назарбаева о признании незаконным бездействия ТОО «АлматыСтекло», запретил присутствовавшим журналистам Orda.kz публикации о судебном процессе, тем самым допустив цензуру, запрещенную Конституцией, и воспрепятствовав журналистам в законной профессиональной деятельности, но уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

25. Вечером 27.05.2023 внештатный корреспондент еженедельника «Наша Газета» Дарья Чужая снимала фото и видео для статьи о нынешнем состоянии садового общества «Мичуринец» (которое находится почти в центре Костаная), поскольку СМИ неоднократно писали о выступлениях членов общества против того, что в генплане города эта территория указана как место будущего парка. Во время съемки системы полива Дарью грубо остановили двое парней. Несмотря на то, что Дарья представилась журналистом и хотела показать им редакционное удостоверение в телефоне, парни попытались вырвать у нее телефон и продолжали оскорблять. Дарья вызвала полицию и сообщила о произошедшем, парни скрылись. Несмотря на нападение при исполнении журналистом профессиональных обязанностей, полицией не было возбуждено уголовное дело по ст.158 УК, а заявление журналиста вообще было списано в наряд в связи с тем, что полиции не удалось обнаружить работающие камеры видеонаблюдения и свидетелей для подтверждения слов журналиста.

26. 30.05.2023 судьи судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда не допустили журналиста Telegram-канала Adal Sot Зинаиду Проценко и блогера Армана Акылбекова в качестве слушателей на открытое судебное заседание суда при рассмотрении апелляционной жалобы М. Нистолий к блогеру Николаю Николаенко. Часть участников процесса находились в зале суда, а часть подключились через ZOOM. Однако, журналистам в подключении отказали, несмотря на то, что Зинаида Проценко находилась в другом городе. 14 июня после жалобы на действие (бездействие) судебной коллегии председатель суда Ербол Жангазин сообщил, что по данному факту было проведено оперативное совещание и проведена разъяснительная работа с судьями областного суда и председателями районных и приравненных к ним судов, в ходе которого строго указано на соблюдение требований закона об открытом судебном разбирательстве дел во всех судебных инстанциях. Однако уголовное дело по ст.158 УК возбуждено не было.

Можно привести еще один пример из прошлых лет, когда уголовное дело по ст.158 УК всё же было возбуждено, однако, несмотря на явное наличие состава уголовного правонарушения, в итоге было прекращено, не дойдя до суда. История началась в октябре 2018 года. Тогда в суде по иску о защите деловой репутации «АрселорМиттал Темиртау» к Олегу Гусеву журналист представил официально оформленное, с соответствующими подписями, соглашение между ним и компанией. Согласно ему, журналист должен перестать публиковать любую негативную информацию о деятельности «АМТ», взамен компания обязуется «разблокировать» подрядную фирму, в которой работает родственник журналиста. Олег Гусев счел это шантажом, о чем и сообщил в Facebook’e. Полицейские Карагандинской области, проводя мониторинг социальной сети, обнаружили это заявление и возбудили уголовное дело по части 2 статьи 158 УК РК (Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста, совершенное лицом с использованием своего служебного положения). Расследование продолжалось несколько лет. Старший дознаватель УД ДП Карагандинской области Н. Р. Аманжолов неоднократно прекращал дело «в связи с отсутствием в действиях директора по правовым вопросам АО «АрселороМиттал Темиртау» Кунакбаева Г.Т. состава уголовного правонарушения», прокуратура производство возобновляла, но в конечном счете дело так и не дошло до суда.

Вышеуказанные примеры наглядно демонстрируют – как государственные структуры своими неправомерными действиями или явным бездействием способствуют совершению правонарушений в отношении журналистов, которые прямо влияют на их безопасность.

За годы независимости Казахстана можно привести фактически единственный пример, когда журналисты получили правовую защиту по «профильной» 158-й статье УК. 8 февраля 2023 года в Петропавловске был оглашен приговор по делу о воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналистов телеканала «Хабар 24». Начальник охранной службы ТРЦ «Достык Молл» Султан Сагандыков был признан виновным в указанном преступлении, которое он совершил «путем создания условий, препятствующих выполнению журналистами законной профессиональной деятельности с использованием своего служебного положения с повреждением их имущества». Суд приговорил его к 1 году ограничения свободы. Однако на основании закона «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости Республики Казахстан», Султан Сагандыков был освобожден от основного наказания. Приговор вступил в законную силу.

Естественно, в ситуации, когда только за несколько месяцев в Казахстане совершаются десятки правонарушений в отношении журналистов, содержащих признаки ст.158 УК, а привлекается к ответственности лишь один правонарушитель за многие годы, и то, сразу освобождается от ответственности по амнистии, говорить о влиянии административной власти государства на ситуацию с защитой прав и безопасностью журналистов практически не приходится.

Но стоит государству лишь захотеть, и правонарушения могут достаточно быстро прекратиться, по крайней мере, их количество может быть сокращено в десятки раз. Для этого необходимо по КАЖДОМУ случаю, содержащему признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст.158 УК, возбуждать уголовное дело, и расследовать его объективно (чтобы виновные лица и их покровители не могли через свое влияние «разрулить» ситуацию в полиции с прекращением уголовного дела).

Необходимо отметить, что уголовное правонарушение, предусмотренное частью 1 ст.158 УК, является уголовным проступком, поскольку наказание по нему не предусматривает лишения свободы. Следовательно, виновник, даже получивший обвинительный приговор, не будет считаться судимым по справке, выдаваемой в ЦОНе или через портал «Правительство для граждан». Кроме того, для возбуждения уголовного дела по ч.1 ст.158 УК необходимо заявление потерпевшего (журналиста), которые зачастую подобные заявления не подают. Это эффект «сапожника без сапог», когда журналист впрягается в защиту прав любого рядового гражданина, проводя расследования и готовя материалы, а в отношении себя подать заявление в полицию – не хватает времени, желания и сил.

А вот преступление, предусмотренное ч.2 ст.158 УК (совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно с применением насилия или угрозы его применения в отношении журналиста или его близких либо с повреждением или уничтожением их имущества), носит уже публичный характер, то есть, уголовное дело по нему возбуждается в соответствии со ст.180 УПК – не только по заявлению потерпевшего, но и по заявлению любого лица, а также в связи с любым иным обнаружением, в том числе, если о преступлении сообщено в СМИ.

Если рассмотреть вышеуказанные примеры, то более 70 % из них подпадают как раз под ч.2 ст.158 УК. Соответственно, уголовное дело должно возбуждаться уже только на том основании, что о преступлении сообщено в средствах массовой информации. Официальный интернет-ресурс Международного фонда защиты свободы слова «Әділ сөз» в соответствии с законодательством также относится к СМИ, следовательно, правоохранительные органы должны возбуждать уголовные дела на основании публикаций Фонда и иных СМИ. Но на практике такого не происходит.

Чтобы правоохранительные органы выполняли свою работу, видимо, необходима дополнительная реакция соответствующих органов: Генеральной прокуратуры, надзирающей за соблюдением законности в уголовном производстве, профильного Министерства информации и общественного развития, Уполномоченного по правам человека и др.

В соответствии с п.п.4) п.1 ст.14 Закона «Об уполномоченном по правам человека в РК», уполномоченный по правам человека вправе по собственной инициативе рассматривать вопросы, касающиеся нарушения прав и свобод человека и гражданина, если имеются сведения об их массовом нарушении либо такое нарушение имеет общественное значение. В нашем случае нарушение прав журналистов имеет общественное значение и носит массовый характер, следовательно, необходимо вмешательство уполномоченного по правам человека.

Уполномоченный государственный орган – Министерство информации и общественного развития – крайне редко высказывается о нарушениях прав журналистов, а в основном реализует контрольно-надзорные (надзирательные за журналистами) функции. Вспоминается реакция по уже возбужденному уголовному делу, в т.ч. по ст.158 УК, относительно противоправных действий в отношении редакций Орда, Гиперборей, Elmedia, UlysMedia, Dinarion, причем реакция министерства состоялась лишь 31 января 2023 года, когда дело фактически уже достигло апогея, и профильное министерство выражало реакцию вдогонку, для галочки, после поручения Президента силовикам провести тщательное расследование. А в отношении остальных вышеуказанных кейсов министерство предпочитает хранить молчание, и не требует от Министерства внутренних дел и Генеральной прокуратуры возбуждения уголовных дел по 158-й статье.

**Резюмируя вышесказанное, сформулируем рекомендации по повышению роли государственных учреждений в вопросах безопасности журналистов:**

*1. Министерству внутренних дел – по каждому факту воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов, обнародованному Международным фондом защиты свободы слова «Әділ сөз» и другими СМИ, возбуждать уголовное дело по признакам преступления, отраженным в ч.2 ст.158 УК, и обеспечить тщательное досудебное расследование.*

*2. Генеральной прокуратуре – принимать необходимые меры прокурорского реагирования в случае, если МВД своевременно не регистрирует вышеуказанные факты в ЕРДР по ч.2 ст.158 УК, и обеспечить тщательный надзор за законностью досудебного расследования уголовных дел вышеуказанной категории.*

*3. Министерству информации и общественного развития, а также Уполномоченному по правам человека – по каждому факту воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов, обнародованному Международным фондом защиты свободы слова «Әділ сөз» и другими СМИ, если они соответствуют признакам преступления, отраженным в ч.2 ст.158 УК, официально сообщать в МВД и Генпрокуратуру для обеспечения возбуждения уголовных дел (регистрации в ЕРДР).*

Исполнение указанных рекомендаций на первоначальном этапе приведет к значительному увеличению количества зарегистрированных преступлений по ст.158 УК, однако, в конечном счете, окажет эффект «холодного душа» для судей, государственных служащих, полицейских, должностных лиц охранных организаций и других лиц, которые будут вынуждены понять особенный статус журналистов и наконец-то по-настоящему начнут соблюдать их права, тем самым, в том числе, обеспечивая безопасность журналистов, а значит, охрану одного из основополагающих конституционных прав граждан на свободу слова.
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